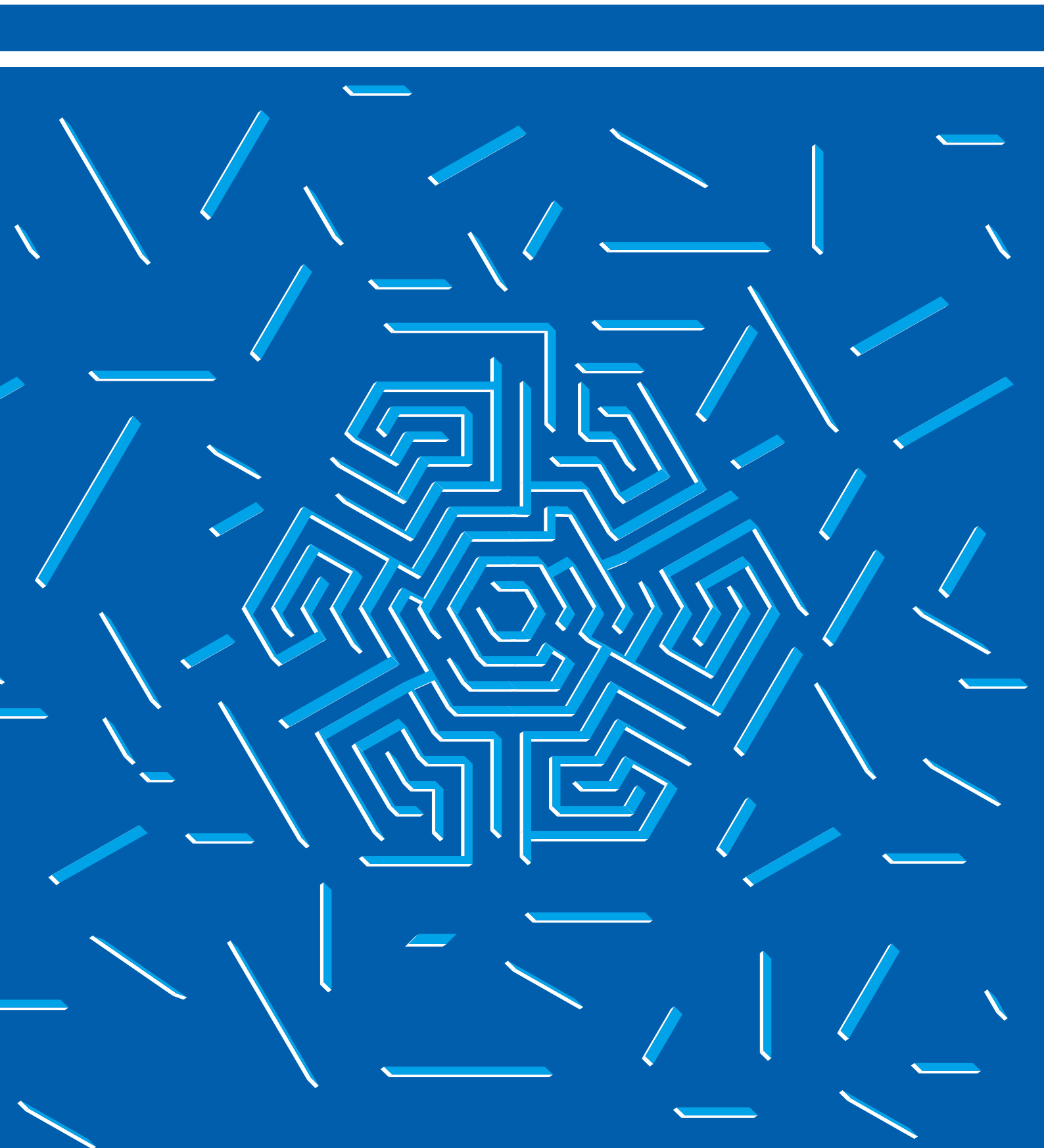


**Фонд Свободы  
Информации**



**Институт Развития  
Свободы Информации**

**МОНИТОРИНГ ОФИЦИАЛЬНЫХ САЙТОВ  
ГОСУДАРСТВЕННЫХ ОРГАНОВ  
2008**





### Уважаемые друзья и коллеги!

Конец 2008 – начало 2009 года ознаменовались принятием двух федеральных законов, регламентирующих вопросы предоставления гражданам и организациям доступа к государственной информации:

Федерального закона от 22 декабря 2008 года № 262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации»;

Федерального закона от 9 февраля 2009 года № 8-ФЗ «О доступе к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления».

Несомненно, принятие этих законов является гигантским шагом на пути построения открытого, прозрачного и демократического государства. Думаю, не будет преувеличением сказать, что законодатель, наконец, поставил точку в споре о праве граждан знать, что творится в кулуарах властных структур. Однако оба закона вступают в силу лишь в 2010 году, и нам еще предстоит узнать, насколько быстро они оправдают связанные с ними ожидания. Очевидно одно: готовиться к реализации правовых норм необходимо уже сейчас.

В этом контексте особую актуальность и злободневность приобретает ежегодное исследование Института Развития Свободы Информации содержания официальных сайтов органов государственной власти. Полученные результаты наглядно демонстрируют сложившуюся ситуацию в сфере доступа к информации о деятельности государственных органов, и позволяют выделить те основные проблемы, которые тормозят открытость ведомств, и которые предстоит решить при реализации норм принятых Законов о доступе к информации.

Вашему вниманию предлагаются результаты исследования содержания официальных сайтов федеральных органов исполнительной власти, исполнительных и законодательных органов государственной власти субъектов Российской Федерации. Впервые был проведен мониторинг официальных сайтов для размещения информации о размещении государственного заказа.

Особое внимание в Мониторинге официальных сайтов государственных органов 2008 года было уделено изучению вопросов размещения информации о государственных функциях и услугах, предоставляемых государственными органами в силу своих властных полномочий.

К сожалению, результаты проведенной работы не радуют: общий уровень открытости официальных сайтов органов государственной власти до сих пор лишь на треть удовлетворяет потребность граждан в информации.

Несмотря на то, что сейчас идет завершающий этап федеральной целевой программы «Электронная Россия (2002–2010 годы)», мы все еще находимся в начале пути, и говорить об эффективности использования информационно-коммуникационных технологий в деятельности государственных органов при взаимодействии с гражданами представляется преждевременным.

Ясно одно: чтобы законы о доступе к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления, а также о деятельности судов обеспечивали право граждан на государственную информацию, прежде всего необходимо самим органам власти научиться ставить во главу угла право граждан знать обо всех действиях, решениях и пр. государственных органов. Проще говоря, когда большинство служащих в предложении «Предоставлять нельзя скрывать», запятую автоматически будут ставить после первого слова, - тогда и наше государство сможет заслужить право называться открытым и прозрачным для граждан.

Итак, команда работающих в Институте профессионалов, включающая в себя юристов, журналистов, социологов и IT-специалистов, предлагает Вашему вниманию результаты проведенных исследований. Подробнее о результатах этого и других наших проектов, а также о судебных процессах, инициированных Институтом, можно прочитать в ежегодно публикуемых отчетах о деятельности нашей организации, а также на нашем сайте [www.svobodainfo.org](http://www.svobodainfo.org).

Руководитель проекта,  
директор Института  
Елена Голубева

# Актуальность проведенного исследования



С развитием информационных и коммуникационных технологий и повсеместным их внедрением во все сферы человеческой деятельности стала очевидна роль Интернета, как эффективного средства построения обратной связи между государством и обществом.

Интернет вывел на новый уровень взаимоотношения власти и граждан, обеспечивая прозрачность управленческих решений и предоставляя возможность постоянного общественного контроля над деятельностью государства.

Технические возможности Интернет сделали официальные сайты самым эффективным средством для реализации взаимодействия государственных органов с населением, наиболее оптимальным, быстрым и самым экономичным способом распространения информации о деятельности чиновников и доведения официальной точки зрения государства по социально значимым вопросам до сведения общественности. Создание единого информационного пространства призвано обеспечить гражданам и организациям – независимо от мест проживания и расположения – равные права на доступ к государственным информационным ресурсам.

Таким образом, во многом благодаря виртуальному пространству, мы получили возможность реального обеспечения прав граждан на свободный поиск, получение, производство и распространение информации, что, в свою очередь, является одним из важнейших условий существования и нормального функционирования правового государства.

Социальная важность права на доступ к информации о деятельности органов власти очевидна, поскольку прозрачность и открытость в деятельности властных структур снижает возможность злоупотреблений с их стороны, а значит, повышает уровень защищенности прав и свобод человека.

В чем заключается социальная значимость информации о деятельности государственных органов?

Специфика этой категории информации заключается в том, что,

- во-первых, органы власти являются владельцем самого большого объема социально значимой информации, которая зачастую включает в себя все другие категории информации, вызывающей повышенный общественный интерес (правовая, экологическая, информация о чрезвычайных ситуациях и т.п.);
- во-вторых, информационные ресурсы органов власти являются самыми востребованными в обществе;
- в-третьих, право на доступ к таким ресурсам является сравнительно новым для Российской Федерации, а законодательство в этой сфере – самым молодым;
- в-четвертых, Интернет является самым эффективным современным средством распространения информации.

До недавнего времени информирование населения о деятельности органов государственной власти носило ограниченный и нерегулярный характер. Основным «поставщиком» значимых данных в этот период времени являлись средства массовой информации, тогда как возможность получения сведений из первоисточника практически отсутствовала.

XXI век стал веком набирающих темпы развития информационных технологий и повсеместной компьютеризации – любая информация, попадающая в виртуальное пространство сети Интернет, может быть доступна пользователям. Поэтому становится очевидной необходимость «выхода» государственных органов в мировую Сеть, открытие официальных сайтов или Интернет-представительств, доступных каждому 24 часа в сутки, 7 дней в неделю.

*Официальный сайт государственного органа перестал быть просто атрибутом современной политики. Сегодня это самое эффективное средство распространения официальной информации о деятельности государства среди неограниченного круга лиц.*

Наличие у органов власти полноценных официальных сайтов дисциплинирует властные структуры и стимулирует их социальную ориентацию. Зная официальную точку зрения государства, ее можно анализировать, сравнивать со сведениями, полученными из альтернативных источников информации, подвергать сомнению и критике. Органы власти, которые обязаны рассказывать о своей деятельности в режиме он-лайн, вынуждены относиться более ответственно к исполнению возложенных на них обязанностей.

Вследствие этого обеспечение доступа к государственным информационным ресурсам посредством сети Интернет позволяет повысить уровень социальной защищенности граждан, а также придать бизнесу большую степень стабильности и эффективности и снизить уровень коррупции во властных структурах.

Иные средства распространения информации, в том числе СМИ, теоретически являются независимыми от органов государственной власти и могут лишь представлять собственную интерпретацию официальной государственной точки зрения, не всегда совпадающую с первоисточником. В глобальном потоке информации – газеты, журналы, радио, телевидение – неискушенному гражданину крайне сложно вычленить фактическую информацию, разделить официальную точку зрения органов власти по поводу того или конкретного события, волнующего общественность, и журналистскую интерпретацию этой официальной точки зрения. Развитие государственных общедоступных (электронных) информационных ресурсов позволит решить эту проблему.

Таким образом, обеспечение доступа заинтересованных лиц к информации о деятельности государственных органов направлено не только на реализацию конституционного права граждан, но и на:

- повышение качества государственного управления;
- достижение прозрачности процедур принятия управленческих решений;
- создание системы общественного контроля за деятельностью власти;
- социальную ориентированность власти;
- принятие противокоррупционных мер.

Возникают вопросы: насколько в настоящее время реализован принцип общедоступности государственных информационных ресурсов, и какой объем информации предоставляется государственными органами власти на своих официальных сайтах в сети Интернет?

# Правовые основы исследования



Правовым фундаментом, на котором строится Российское законодательство о доступе к информации о деятельности государственных органов, является Конституция Российской Федерации.

Основными положениями Конституции Российской Федерации, закрепляющими право на доступ к информации, является часть 4 статьи 29, которая устанавливает, что каждый имеет право свободно искать и получать информацию любым законным способом.

Статья 24 Конституции Российской Федерации также закрепляет обязанность органов государственной власти и органов местного самоуправления, их должностных лиц обеспечивать каждому возможность ознакомления с документами и материалами, непосредственно затрагивающими его права и свободы.

Право на доступ к информации экологического характера гарантируется статьей 42 Конституции Российской Федерации, согласно которой каждый имеет право на благоприятную окружающую среду и на достоверную информацию о ее состоянии.

Важной нормой, гарантирующей гражданам доступ к правовой информации, является часть 3 статьи 15 Конституции Российской Федерации. Согласно этим конституционным положениям, законы подлежат официальному опубликованию. Неопубликованные законы не применяются. Любые нормативные правовые акты, затрагивающие права, свободы и обязанности человека и гражданина, не могут применяться, если они не опубликованы официально для всеобщего сведения.

*Основополагающее регулирование доступа к информации, открытости органов власти, прозрачности управленческих процедур и принимаемых ими решений закрепляется Конституцией Российской Федерации.*

Конституционные нормы получили свое развитие в других актах законодательства Российской Федерации.

Согласно статье 3 Федерального закона «Об информации, информатизации и о защите информации», принятого 20 февраля 1995 года и действовавшего вплоть до 9 августа 2006 года, государственные органы были обязаны создать собственные информационные ресурсы и предоставить условия для качественного и эффективного информационного обеспечения граждан, органов государственной власти, органов местного самоуправления, организаций и общественных объединений на

основе государственных информационных ресурсов. В соответствии с терминологией, закрепленной в статье 2 этого закона, под государственными информационными ресурсами понимались «отдельные документы и отдельные массивы документов, документы и массивы документов в информационных системах (библиотеках, архивах, фондах, банках данных, других информационных системах)».

Часть 1 статьи 13 Федерального закона «Об информации, информатизации и защите информации» предусматривала гарантии предоставления сведений государственными

органами и органами местного самоуправления. Так, согласно положениям этой статьи, органы государственной власти должны создать доступные для каждого информационные ресурсы «по вопросам деятельности этих органов и подведомственных им организаций, а также в пределах своей компетенции осуществлять массовое информационное обеспечение пользователей по вопросам прав, свобод и обязанностей граждан, их безопасности и другим вопросам, представляющим общественный интерес».

Таким образом, еще в Федеральном законе «Об информации, информатизации и защите информации», принятом в 1995 году, были конкретизированы нормы Конституции Российской Федерации, и была предусмотрена обязанность органов государственной власти и органов местного самоуправления по информированию граждан о своей деятельности посредством создания общедоступных информационных ресурсов. Однако основная проблема применения закона заключалась в том, что нормативно сформулированного подхода к тому, каким должно быть содержание этих ресурсов – не было.

9 августа 2006 года вступил в силу Федеральный закон «Об информации, информационных технологиях и о защите информации», которым действующий до этого Федеральный закон «Об информации, информатизации и защите информации» был признан утратившим силу. Однако, основные положения, касающиеся доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления, изменились крайне незначительно.

Согласно статье 3 Федерального закона «Об информации, информационных технологиях и о защите информации», правовое регулирование отношений, возникающих в сфере информации, информационных технологий и защиты информации, основывается на принципах установления ограничений доступа к информации только федеральными законами, а также открытости информации о деятельности государственных органов и свободного доступа к такой информации, кроме случаев, установленных федеральными законами.

Право на доступ к информации определено частью 1 статьи 8 Федерального закона «Об информации, информационных технологиях и о защите информации»: граждане (физические лица) и организации (юридические лица) вправе осуществлять поиск и получение любой информации в любых формах и из любых источников при условии соблюдения требований, установленных настоящим Федеральным законом и другими федеральными законами.

Согласно части 4 статьи 8 Федерального закона «Об информации, информационных технологиях и о защите информации», среди прочего не может быть ограничен доступ к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления, а также об использовании бюджетных средств (за исключением сведений, составляющих государственную или служебную тайну). То есть, в силу общественной значимости информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления законодателем предусмотрены вышеуказанные гарантии доступа заинтересованных лиц к такой информации. Доступ к этим ресурсам должен быть открытым, за исключением сведений, подпадающих под понятия «государственная тайна» или «служебная тайна». Исходя из смысла статьи 2 Федерального закона «Об информации, информационных технологиях и о защите информации», доступ к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления может обеспечиваться либо путем предоставления, в частности, по запросу, либо путем распространения, в частности, посредством размещения ресурсов на официальных сайтах соответствующих органов в информационно-телекоммуникационной сети Интернет.

Наконец, статья 12 этого закона предписывает государственным органам и органам местного самоуправления в

*В России серьезным шагом в процессе внедрения информационных технологий в деятельность государственных органов стало принятие Постановления Правительства РФ № 65 от 28 января 2002 года «О федеральной целевой программе «Электронная Россия (2002-2010 годы)».*

соответствии со своими полномочиями создать информационные системы и обеспечить доступ к содержащейся в них информации на русском языке и государственном языке соответствующей республики в составе Российской Федерации.

Важную роль в обеспечении права граждан на доступ к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления играет федеральная целевая программа «Электронная Россия (2002-2010 годы)», утвержденная Постановлением Правительства РФ от 28 января 2002 года № 65 в редакции с учетом изменений, внесенных Распоряжением Правительства Российской Федерации от 21 октября 2004 года № 1355-р, Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июля 2004 года № 380, Постановлением Правительства Российской Федерации от 15 августа 2006 года № 502 и Постановлением Правительства Российской Федерации от 10 марта 2009 года № 219 (далее ФЦП «Электронная Россия»), закрепляющая доступность гражданам информации о деятельности государственных органов в числе своих приоритетов.

Основной целью ФЦП «Электронная Россия» является всестороннее развитие общества и государства за счет внедрения и массового распространения информационных и коммуникационных технологий, в том числе обеспечение права на свободный доступ и распространение информации.

Одна из задач, поставленная перед ФЦП «Электронная Россия (2002-2010 годы)» - обеспечение информационной открытости деятельности органов государственной власти и общедоступности государственных информационных ресурсов, создание условий для эффективного взаимодействия между органами государственной власти и гражданами на основе использования информационных и коммуникационных технологий. Это выразилось в создании в рамках ФЦП «Электронная Россия (2002-2010 годы)» концепции «Электронного государства», предполагающей кардинальное изменение принципа взаимоотношений государства с населением для обеспечения более эффективного взаимодействия. Это взаимодействие, прежде всего, основано на повышении открытости государственных информационных ресурсов, расширении объема информации, которую государственные органы обязаны размещать в информационно-телекоммуникационных сетях, в том числе и прежде всего - в сети Интернет.

*Результаты нашего исследования являются одним из основных индикаторов, показывающих реальное положение дел в сфере внедрения ИКТ в деятельности государственных органов и исполнения ФЦП «Электронная Россия (2002-2010 годы)».*

7 февраля 2008 года Президент РФ утвердил Стратегию развития информационного общества в Российской Федерации, которая среди прочего ставит перед органами власти задачи по обеспечению высокого уровня доступности для населения информации и технологий, а также совершенствованию системы государственных гарантий конституционных прав человека и гражданина в информационной сфере. Указанный документ по праву можно считать национальной концепцией, определяющей информационную политику государства на ближайшую перспективу и устанавливающей основные направления развития информационных отношений между государством, обществом и человеком.

Важным нормативным правовым актом в сфере регулирования процессов внедрения информационных технологий в деятельность государственных органов является Постановление Правительства Российской Федерации от 12 февраля 2003 года № 98 «Об обеспечении доступа к информации о деятельности Правительства Российской Федерации и федеральных органов исполнительной власти» ( в редакции с учетом изменений, внесенных Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 ноября 2008 года № 884) (далее Постановление № 98). Постановление № 98 предписывает федеральным органам исполнительной власти обеспечить доступ граждан и организаций к информации о своей деятельности путем создания информационных ресурсов (согласно Перечню, утвержденному этим Постановлением), а также регулярного размещения этих информационных ресурсов в информационных системах общего пользования, в том числе в сети Интернет.

Постановление Правительства Российской Федерации от 12 февраля 2003 года № 98 поставило своей задачей ответить на вопрос, как именно должны быть организованы информационные ресурсы органов государственной власти в сети Интернет, и какая информация об их деятельности в обязательном порядке должна была быть доведена до граждан.

Перечень, утвержденный Постановлением № 98, представляет особый интерес, поскольку он детально закрепляет те сведения, которые должны быть размещены на официальных сайтах федеральных органов исполнительной власти.

В отношении исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации Постановление № 98 носит лишь рекомендательный характер. Несмотря на это, в большинстве регионов приняты собственные нормативные правовые акты, определяющие перечень публикуемой информации на официальных сайтах региональных органов исполнительной власти, а также порядок ведения этих официальных представительств в сети Интернет.

Основополагающими в обеспечении открытости органов государственной власти являются также федеральные и региональные концепции информатизации.

Распоряжением Правительства Российской Федерации от 27 сентября 2004 года № 1244-р (в редакции с учетом изменений, внесенных Распоряжением Правительства Российской Федерации от 29 июля 2005 года № 1068-р, Распоряжением Правительства Российской Федерации от 21 ноября 2006 года № 1599-р, Распоряжением Правительства Российской Федерации от 24 декабря 2008 года № 1913-р и Постановлением Правительства Российской Федерации от 10 марта 2009 года № 219) была одобрена Концепция использования информационных технологий в деятельности федеральных органов государственной власти до 2010 года (далее Концепция).

Концепция определяет приоритет обеспечения информационной открытости деятельности федеральных органов государственной власти, доступности соответствующей информации для граждан и организаций, а также создание механизмов общественного контроля их деятельности. Повышение информационной открытости по замыслу Концепции должно обеспечиваться путем создания:

- общегосударственных информационных ресурсов, а также информационных ресурсов, содержащих информацию о деятельности федеральных органов государственной власти, с предоставлением доступа к ним граждан и организаций, в том числе через сеть Интернет;
- единой системы навигации в сети Интернет по общегосударственным информационным ресурсам, а также информационным ресурсам федеральных органов государственной власти;
- инфраструктуры пунктов общественного доступа к информации о деятельности федеральных органов государственной власти и государственным информационным ресурсам;
- систем учета и обработки запросов граждан о предоставлении информации и контроля их исполнения;
- системы публикации и распространения сведений о деятельности федеральных органов государственной власти;
- системы подтверждения передачи информации в электронном виде, ее подлинности, а также любых действий по ее изменению в процессе межведомственного взаимодействия, а также взаимодействия федеральных органов государственной власти с населением и организациями;
- механизмов обучения граждан правовой грамоте и возможностей использования информационных технологий при взаимодействии с федеральными органами государственной власти.

В Концепции указывается на необходимость принятия федерального закона о праве на информацию, в котором следует определить понятие «официальная информация», с указанием перечня информации, которая должна предоставляться федеральными органами государственной власти открыто, уточнить правовой статус производителей и держателей (обладателей) официальной информации, определить их обязанности по организации хранения официальной информации и доступа к ней. По отношению к официальной информации положения закона должны следовать презумпции открытости информации, устанавливающей, что разрешен доступ к любой информации, кроме той, доступ к которой ограничен федеральными законами. Кроме того, Концепцией предлагается установить обязанность федеральных органов государственной власти и органов местного самоуправления по обеспечению доступа к информации об их деятельности.

Реализацией данных положений Концепции стал подготовленный Минэкономразвития России проект федерального закона «Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления», о котором речь пойдет ниже.

17 июля 2006 года Правительством Российской Федерации издано Распоряжение № 1024-р «Об одобрении Концепции региональной информатизации до 2010 года» (в редакции с учетом изменений, внесенных Постановлением Правительства Российской Федерации от 10 марта 2009 года № 219). Концепция устанавливает одной из основных целей региональной информатизации – обеспечение доступа населения и организаций к информации о деятельности органов государственной власти субъектов Российской Федерации, а также создание условий для развития информационно-телекоммуникационной инфраструктуры, отвечающей современным требованиям и обеспечивающей потребности населения в информации.

Для успешной реализации Концепции региональной информатизации в области обеспечения прав граждан на доступ к информации о деятельности региональных органов власти, необходима выработка единого подхода, предъявляемого к их информационным ресурсам.

*В конце 2008 – начале 2009 года в России были приняты два федеральных закона, регулирующих механизм реализации права каждого на получение информации о деятельности государственных органов всех ветвей власти: федеральный закон «Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления» и федеральный закон «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации».*

Проект федерального закона «Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления» был направлен Правительством Российской Федерации в Государственную Думу Российской Федерации для рассмотрения в начале 2007 года. Активные действия по разработке проекта федерального закона «Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления» началась в Минэкономразвития России еще в 2002 году. На необходимость принятия подобного закона неоднократно указывалось Президентом РФ В.В. Путиным, в частности – в его Послании Федеральному Собранию Российской Федерации на 2005 год. В этом Послании Президент РФ указывал на то, что новый закон позволит решить проблемы открытости государственных органов и обеспечения права граждан на доступ к информации о деятельности органов государственной власти. Но даже несмотря на то, что проект этого закона был одобрен «в основном» на засе-

дании Правительства РФ 23 июня 2005 года, потребовалось более полутора лет, чтобы он дошел до стен Государственной Думы. Законопроект был принят Государственной Думой в первом чтении весной 2007 года, после чего его рассмотрение вновь было приостановлено. Медлительность в этом процессе может объясняться чувствительностью сферы правового регулирования как для отдельных, наиболее закрытых государственных органов, так и для всего – пока еще далекого от прозрачности – государственного аппарата.

В начале декабря 2008 года Институтом Развития Свободы Информации была организована общественная кампания «За принятие Закона о доступе к информации», которую поддержали многие граждане. В адрес Президента РФ были направлены многочисленные письма о необходимости принятия Закона о доступе к информации ввиду его социальной важности и востребованности. Этот общественный призыв и активность граждан не остались незамеченными, и уже 26 декабря 2008 года законопроект был принят Государственной Думой во втором чтении. А почти через месяц, 21 января 2009 года проект федерального закона о доступе к информации принимается в третьем окончательном чтении.

В отличие от Постановления Правительства РФ от 12 февраля 2003 года № 98, принятый федеральный закон призван регулировать правоотношения в сфере информационного обеспечения граждан со стороны не только исполнительных органов государственной власти, но и законодательной и судебной ветвей государственной власти, а также органов местного самоуправления. Основными целями закона являются обеспечение открытости деятельности государственных органов и органов местного самоуправления, активное использование информационных технологий, объективное информирование граждан и структур гражданского общества о деятельности государственных органов

*Принцип открытости информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления означает презумпцию открытости такой информации, за исключением той, которая федеральным законом отнесена к категории ограниченного доступа (государственная тайна или конфиденциальная информация).*

и органов местного самоуправления. Новый закон вступает в силу с 1 января 2010 года, но уже сейчас государственные органы должны задуматься о действиях, которые необходимо предпринять для успешной его реализации.

Закон устанавливает единый порядок предоставления государственными органами и органами местного самоуправления сведений о своей деятельности. К информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления закон предписывает относить информацию в любой форме, которая получена или создана как органами власти, так и подведомственными им организациями и учреждениями. Основными принципами реализации права граждан и организаций на доступ к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления являются открытость и общедоступность информации, ее достоверность, соблюдение прав и ин-

тересов третьих лиц при предоставлении информации, ответственность государственных органов и органов местного самоуправления за нарушение права на доступ к информации.

Законом определены способы доступа к информации. Теперь на уровне федерального закона закреплена обязанность всех государственных органов и органов местного самоуправления размещать сведения о своей деятельности на своих официальных сайтах в сети Интернет согласно перечню. Установленный законом перечень носит общий характер и должен будет быть конкретизирован подзаконными нормативными актами в соответствии с компетенцией ведомств.

Таким образом, реализация закона о доступе к информации должна способствовать решению проблемы информационной открытости, а точнее закрытости, государственных органов.

Судебная практика применения законодательства, регулирующего правоотношения в сфере информации,

*Принятый закон о доступе к информации призван обеспечить реализацию конституционного права граждан на получение информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления и об их решениях, затрагивающих права, свободы и законные интересы граждан, на информационную открытость государственных органов, на информирование общества о подготовленных решениях и учет мнения общества, а также на общественный контроль над решениями государственных органов.*

пока развивается намного медленнее, чем само законодательство. Вместе с тем можно отметить ряд судебных постановлений, которые носят прецедентный характер для развивающихся процессов внедрения ИКТ в деятельность государственных органов. Для получения позитивных практических результатов в области прав граждан на доступ к информации о деятельности государственных органов, Институт сочетает аналитическую деятельность с использованием административных и судебных процедур.

Решение Дзержинского районного суда Санкт-Петербурга было принято по жалобе, подготовленной юристами Института. Этим решением на Федеральную службу охраны возложена обязанность в срок до 1 января 2006 года создать свой официальный сайт и наполнить его социально-значимой информацией согласно Перечню, утвержденному Постановлением Правительства РФ № 98 от 12 февраля 2003 года. Суд также учел, что к моменту рассмотрения дела 6 других государственных органов, привлеченных к делу в качестве ответчиков, в том числе Федеральная служба судебных приставов (ФССП России), хоть и создали свои сайты, но сделали это весьма формально, не особенно заботясь о содержании размещенной на этих сайтах информации. Поэтому суд обязал данные

*18 октября 2005 года Дзержинский районный суд Санкт-Петербурга своим решением обязал несколько федеральных органов исполнительной власти создать свои официальные сайты и разместить на них информацию о своей деятельности.*

государственные органы до конца 2005 года привести содержание своих официальных сайтов в соответствие с вышеупомянутым Перечнем.

Хотя Федеральная служба охраны 30 декабря 2005 года открыла свой официальный сайт, качество его содержания все еще оставляет желать лучшего. Институту пришлось столкнуться с сопротивлением отдельных государственных органов даже после того, как решение суда вступило в законную силу. Так, Федеральная служба судебных приставов (ФССП России) до середины 2006 года не оставляла попыток оспорить решение суда.

*Решение суда по делу «об официальных сайтах» стало уникальным прецедентом и серьезным стимулом для повышения качества содержания сайтов всех органов государственной власти.*

*Основанием жалобы Института против Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии послужил отказ этого ведомства опубликовать на своем официальном сайте [www.gost.ru](http://www.gost.ru) тексты национальных стандартов (ГОСТов) качества и безопасности продукции, производимой или реализуемой на территории России, обеспечив тем самым свободный доступ к этой социально-значимой информации.*

Вместо того, чтобы обеспечить гражданам и организациям возможность свободно знакомиться с текстами национальных стандартов, Федеральное агентство по техническому регулированию и метрологии (Ростехрегулирование) посредством подведомственных предприятий организовало торговлю этой информацией, представляющей интерес как для производителей продукции, так и для потребителей.

20 февраля 2006 года Красногвардейский районный суд Санкт-Петербурга удовлетворил жалобу Института и обязал Ростехрегулирование разместить на своем официальном сайте тексты национальных стандартов и общероссийских классификаторов.

Вынесенное судом решение предоставляет потребителям право на бесплатный доступ к национальным стандартам на потребляемые товары и услуги, а также является серьезным препятствием для коррупции в федеральном ведомстве.

Ростехрегулирование оспорило данное судебное решение в кассационном порядке, но 8 июня 2006 года кассационная жалоба ведомства была отклонена вышестоящей судебной инстанцией.

Если добиться вынесения этого решения было нелегко, то его исполнение стало еще более трудным процессом. Несмотря на то, что решение суда вступило

*Санкт-Петербургский городской суд обязал Ростехрегулирование обеспечить опубликование текстов национальных стандартов и общероссийских классификаторов на сайте [www.gost.ru](http://www.gost.ru).*

в силу, Ростехрегулирование в течение долгого времени отказывалось публиковать на своем сайте тексты национальных стандартов и общероссийских классификаторов. Чиновники делали все, чтобы не лишиться доходов от продажи ГОСТов.

Даже обращение к судебным приставам не принесло ожидаемого результата: пристав прекратил исполнительное производство, положившись на сообщение Ростехрегулирования о том, что оно в полном объеме исполнило судебное решение, обязывающее его к пу-

бликации национальных стандартов на своем официальном сайте. В сложившихся обстоятельствах сотрудники Института решили пойти другим путем: обратиться за помощью к тем, ради кого и был затеян весь этот процесс, - к гражданам.

Институтом была организована общественная кампания в защиту доступности национальных стандартов – с целью преодолеть существующую в России социальную апатию и отсутствие у граждан веры в эффективность правовых механизмов защиты своих прав.

В результате общественной кампании, проходившей в несколько этапов, Институту удалось добиться значительного продвижения дела по исполнению судебного решения. Более того, после настойчивых обращений Института и граждан Правительственная комиссия по проведению административной реформы на заседании 25 сентября 2007 года приняла решение о целесообразности размещения национальных стандартов на официальном сайте Ростехрегулирования на постоянной основе и обеспечения свободного и бесплатного доступа к ним.

29 декабря 2007 года вышло Постановление Правительства РФ № 962 «О внесении изменений в Положение об опубликовании национальных стандартов и общероссийских классификаторов технико-экономической и социальной информации». Согласно этому официальному документу, Ростехрегулированию предписано «обеспечить на постоянной основе опубликование текстов национальных стандартов на своем официальном сайте в сети Интернет и свободный бесплатный доступ к ним».

*Дело о доступности стандартов вызвало в России широкий резонанс – это первый случай успешной юридической защиты права на доступ к специфической информации, которая затрагивает права миллионов потребителей.*

# Предшествующие исследования



Растущий из года в год спрос на информацию о деятельности государственных органов со стороны граждан, бизнес-структур и других институтов гражданского общества обусловил принятие Постановления Правительства РФ от 18 мая 2006 года № 298, которым предусмотрено создание системы ведомственного мониторинга использования информационных технологий в деятельности федеральных органов государственной власти.

Во исполнение данного Постановления Правительства Российской Федерации Министерством информационных технологий и связи Российской Федерации был принят Приказ от 19 марта 2007 года № 36 «Об утверждении перечня представляемых сведений об использовании информационных технологий в деятельности федеральных органов государственной власти и порядка представления их в электронном виде», которым были утверждены Перечень сведений об использовании информационных технологий в деятельности федеральных органов государственной власти и Порядок представления сведений об использовании информационных технологий в деятельности федеральных органов государственной власти в электронном виде.

Перечень сведений об использовании информационных технологий в деятельности федеральных органов государственной власти среди прочего включает в себя сведения о сайтах федерального органа государственной власти в сети Интернет, а именно: адрес сайта в сети Интернет; год запуска действующей версии сайта; среднее количество ежедневных обращений; наличие системы публикации информации на сайте; регулярность обновления информации (ежечасно / ежедневно / еженедельно / ежемесячно / ежегодно); краткий перечень размещаемых сведений о деятельности федерального органа государственной власти; наличие механизмов авторизации и персонализации пользователей; перечень предоставляемых через сайт услуг пользователям.

Полученные сведения будут использованы для подготовки доклада в Правительство Российской Федерации об использовании информационных технологий в деятельности федеральных органов государственной власти. Первый такой доклад был подготовлен Министерством информационных технологий и связи Российской Федерации в первом квартале 2008 года.

Вместе с тем организация общественного мониторинга позволит дать более полную характеристику ситуации с информационной насыщенностью официальных сайтов органов власти.

Начиная с 2004 года Институт проводит на ежегодной основе свой мониторинг содержания официальных сайтов государственных органов.

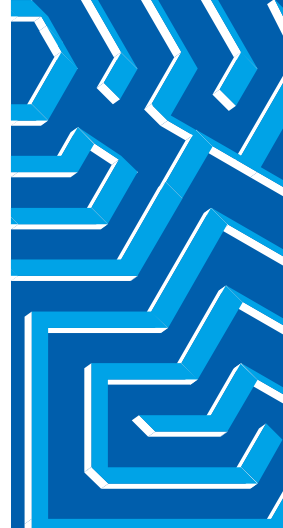
Первый этап проведенного Институт в 2005 году мониторинга этих сайтов показал, что содержание информации, публикуемой на официальных сайтах органов власти, далеко не в полной мере отвечает требованиям законодательства и потребностям граждан.

В 2006 году после настойчивых и целенаправленных действий Института (переписка с федеральными органами исполнительной власти, Правительством РФ, Президентом РФ, запросы, судебные процессы) практически все федеральные органы исполнительной власти создали свои официальные сайты в Интернете, на которых начали размещать информацию о своей деятельности.

Данные детального мониторинга, проводившегося в 2008 году, свидетельствуют о том, что качество официальных сайтов исполнительных и законодательных органов государственной власти заметно улучшается по сравнению с предыдущими годами. Во многом рост уровня открытости представительств государственных органов в сети Интернет связан с исследовательской работой, проводимой Институтом. В течение года работа каждого ведомства пристально изучается, анализируется качество информации о деятельности госорганов, которая размещается на сайтах в Интернете. Это не может не служить определенным стимулом для развития государственными органами своих официальных сайтов.

С подробными результатами Мониторинга содержания официальных сайтов государственных органов, проведенного Институтом в 2005-2007 годах, можно ознакомиться на сайте Института [www.svobodainfo.org](http://www.svobodainfo.org) в разделе «Мониторинг официальных сайтов государственных органов».

# Методология и порядок проведения исследования



Предлагаемый мониторинг открытости и общедоступности информации о деятельности органов государственной власти Российской Федерации основан на анализе их официальных сайтов с точки зрения соответствия содержания сайтов предъявляемым к ним требованиям с учетом полноты, актуальности, доступности и социальной значимости размещенной информации.

*Предмет исследования:* соответствие содержания официальных сайтов органов государственной власти:

- положениям нормативных правовых актов, регулирующих правоотношения, связанные с реализацией гражданами своего права на доступ к информации о деятельности государственных органов;
- общепринятым техническим требованиям, предъявляемым к сайтам;
- очевидным для группы экспертов потребностям физических и юридических лиц.

*Объект исследования:* официальные сайты федеральных органов исполнительной власти, исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации, законодательных органов государственной власти субъектов Российской Федерации.

*Субъекты исследования:* эксперты – высококвалифицированные специалисты из различных областей (юристы, экономисты, социологи, журналисты и т.п.).

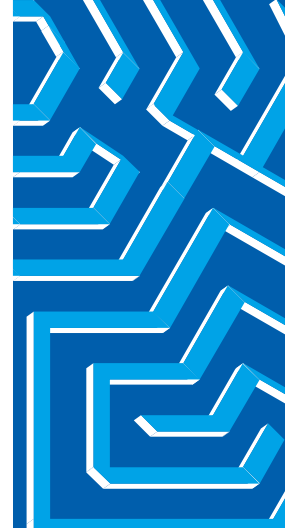
*Цель исследования:* определение количественных и качественных характеристик текущего уровня открытости в деятельности органов государственной власти (доступности для граждан необходимой информации о деятельности органов государственной власти).

*Задачи исследования:*

- Разработка сводного перечня параметров для оценки содержания официальных сайтов органов государственной власти (далее Параметры) на основе нормативных правовых актов, регулирующих доступ к информации о деятельности государственных органов, общепринятых технических требований, предъявляемых к содержанию сайтов, а также очевидных для группы экспертов потребностей физических и юридических лиц.
- Присвоение экспертами каждому Параметру определенного коэффициента социальной значимости.
- Учет компетенции каждого органа государственной власти при формировании соответствующих перечней Параметров.
- Разработка критериев и шкалы оценки Параметров.

- Формирование группы экспертов, с помощью которых будет проведена оценка Параметров содержания официальных сайтов федеральных органов исполнительной власти.
- Оценка экспертами Параметров содержания официальных сайтов органов государственной власти в соответствии со шкалой критериев.
- Вычисление весовых итоговых коэффициентов по каждому официальному сайту органов государственной власти, а также по их совокупности.
- Формирование общего рейтинга официальных сайтов федеральных органов исполнительной власти, общего рейтинга официальных сайтов исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации, общего рейтинга официальных сайтов законодательных органов государственной власти субъектов Российской Федерации.
- Создание рейтингов официальных сайтов по различным ключевым Параметрам, группам Параметров и критериям.
- Выработка рекомендаций для федеральных органов исполнительной власти, исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации, законодательных органов государственной власти субъектов Российской Федерации по развитию своих официальных сайтов.

# Критерии оценок и порядок формирования рейтинга



Каждое исследование – система взаимосвязанных процедур, целью которой является получение необходимых достоверных данных об объекте, процессе или явлении. Результаты реализации ФЦП «Электронная Россия» – программы, которая могла бы стимулировать властные структуры и обеспечить максимальную открытость органов государственной власти – до сих пор далеки от положительных. Мониторинг Института позволяет выявить основные проблемы, решить которые под силу самим представителям властных структур, обеспечивая доступ к официальной информации для граждан и стимулируя процесс развития информационного общества в России.

Одно из главных качеств проводимого исследования – объективность – учет всех факторов, максимальная ответственность экспертов, невозможность принятия какого-либо решения до того, как будет завершен анализ всей собранной информации.

В целях достижения большей объективности исследования каждому параметру из сводного перечня был присвоен свой коэффициент социальной значимости (Ксз), характеризующий степень важности той или иной информации и уровень общественного интереса к нему. Данное обстоятельство обусловлено тем, что не все параметры являются равнозначными с точки зрения их социальной значимости. Например, сведения о точном адресе местонахождения государственного органа более важны по сравнению с инструкцией по проезду к месту нахождения государственного органа на общественном транспорте. Коэффициент социальной значимости имеет одно из трех значений (1, 2 или 3).

Кроме того, в силу специфики компетенции каждого органа власти, которая определяется соответствующими нормативными правовыми актами, некоторые государственные органы не должны иметь на своих официальных сайтах ту информацию, которая должна быть на сайтах других государственных органов. Для того чтобы достичь объективности окончательной оценки, экспертам пришлось проанализировать положения, определяющие компетенцию, функции и задачи каждого органа государственной власти, а также определить для каждого из них те параметры, по которым, в силу специфики полномочий, эксперты не должны проводить оценку. Этот показатель характеризуется коэффициентом необходимости наличия той или иной информации на официальном сайте того или иного федерального органа исполнительной власти (К<sub>3</sub>).

В качестве критериев оценки параметров экспертами были избраны количественные и качественные характеристики информации:

- *Наличие/отсутствие*
- *Полнота*
- *Доступность*
- *Актуальность*

Интернет и официальные сайты органов власти позволяют наладить обратную связь и обеспечивают возможность свободного диалога между представителями властных структур и граждан. Однако исследование по-прежнему выявляет негативную тенденцию: современная власть стремится не к диалогу, но к монологу, стремясь нивелировать основное отличие Интернета от других средств массовой коммуникации – интерактивность.

Основная причина недоверия граждан по отношению к властным структурам – недостаточная информированность населения о деятельности органов государственной власти. Вышеупомянутые характеристики информации – это, прежде всего, те характеристики, значимость которых очевидна для каждого пользователя сети Интернет.

Наличие или отсутствие информации на официальном сайте определяется коэффициентом присутствия ( $K_{\text{п}}$ ), который отражает количественную характеристику информации и может иметь одно из двух значений (1 - в случае наличия информации или 0 - в случае ее отсутствия).

Полнота, актуальность и доступность информации являются качественными характеристиками информации.

Под полнотой информации понимается, прежде всего, достаточность размещенных сведений для формирования целостного представления по тому или иному параметру. Полнота определяется коэффициентом ( $K_{\text{п}}$ ), который может иметь одно из трех значений в зависимости от степени полноты информации:

- высокая степень полноты (70-100%) –  $K_{\text{п}} = 1$  (представлен весь необходимый объем сведений и вся информация изложена в полном объеме);
- средняя степень полноты (30-70%) –  $K_{\text{п}} = 0,5$  (представлен весь необходимый объем сведений, но информация изложена не в полном объеме; либо представлен не весь необходимый объем сведений, но информация изложена в полном объеме);
- низкая степень полноты (5-30%) –  $K_{\text{п}} = 0,2$  (представлена отрывочная информация).

Под актуальностью информации понимается степень сохранения ценности данной информации в момент ее получения и зависит от динамики изменения ее характеристик и от интервала времени, прошедшего с момента возникновения события. Актуальность определяется коэффициентом ( $K_{\text{а}}$ ), который может иметь одно из трех значений в зависимости от степени актуальности информации:

- высокая степень актуальности –  $K_{\text{а}} = 1$  (тексты официальных выступлений и заявлений, сведения об официальных мероприятиях, сведения об официальных визитах и рабочих поездках не старше 7 дней; сведения о показателях деятельности, планах деятельности, отчеты, доклады, описание программ развития, сведения о реализации региональных целевых программ, сведения о бюджете, обзоры обращений граждан, сведения о торгах должны быть представлены за текущий год);
- средняя степень актуальности –  $K_{\text{а}} = 0,85$  (тексты официальных выступлений и заявлений, сведения об официальных мероприятиях, сведения об официальных визитах и рабочих поездках старше 7 дней, но не старше 14 дней; сведения о показателях деятельности, планах деятельности, отчеты, доклады, описание программ развития, сведения о реализации региональных целевых программ, сведения о бюджете, обзоры обращений граждан, сведения о торгах должны быть представлены за прошлый год);
- низкая степень актуальности –  $K_{\text{а}} = 0,7$  (тексты официальных выступлений и заявлений, сведения об официальных мероприятиях, сведения об официальных визитах и рабочих поездках старше 14 дней; сведения о показателях деятельности, планах деятельности, отчеты, доклады, описание программ развития, сведения о реализации региональных целевых программ, сведения о бюджете, обзоры обращений граждан, сведения о торгах - старше прошлого года).

Под доступностью информации понимается степень простоты и удобства ее поиска на сайте. Доступность определяется коэффициентом ( $K_d$ ), который может иметь одно из трех значений в зависимости от степени доступности размещенной на официальном сайте информации:

- высокая степень доступности –  $K_d = 1$  (информация расположена удобно для пользователя, в логичном разделе, рубрике сайта, ее легко найти);
- средняя степень доступности –  $K_d = 0,95$  (поиск затруднен, информация расположена в логичном для ее размещения разделе, но плохо структурирована и среди всего объема сведений труднонаходима, либо рассредоточена по всему сайту, а не сгруппирована для удобства в едином разделе);
- низкая степень доступности –  $K_d = 0,9$  (поиск очень затруднен, информация расположена не в логичном для ее размещения разделе, рубрике сайта, либо информацию можно получить только из текста другого документа, либо информацию можно найти, только воспользовавшись функцией поиска или картой сайта).

Коэффициент количества информации ( $K_{кол}$ ) отражает исключительно факт присутствия информации на сайте и не зависит от качественных характеристик информации.  $K_{кол}$  исчисляется по формуле:  $K_{кол} = K_э \times K_n$

Коэффициент качества информации ( $K_{кач}$ ) включает в себя все качественные характеристики информации и исчисляется по формуле:  $K_{кач} = K_n \times (K_a + K_d - 1)$

Итоговый весовой коэффициент информации ( $K_{вес}$ ) учитывает социальную значимость информации и рассчитывается по формуле:  $K_{вес} = K_{сз} \times K_{кол} \times K_{кач}$ . Итоговый весовой коэффициент информации характеризует все выбранные экспертами характеристики параметра.

Коэффициент открытости официального сайта каждого органа государственной власти ( $K_{откр}$ ) определяется по следующей формуле:

$$K_{откр} = \frac{\sum K_{вес}}{\sum (K_{сз} \times K_э)}$$

Рейтинги информационной открытости федеральных органов исполнительной власти, исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации, законодательных органов государственной власти субъектов Российской Федерации формируются путем их сортировки по убыванию значения коэффициента открытости ( $K_{откр}$ ).

Степень информационной открытости (степень представления информации) отражает среднее арифметическое коэффициентов информационной открытости выбранной исследователями совокупности органов государственной власти.

Показатель присутствия информации на сайте отражает степень фактического наличия тех или иных сведений на официальном сайте органа государственной власти ( $K_n$ ).

Показатель качества информации на сайте характеризует то, насколько полно, актуально и доступно размещены те или иные сведения на официальном сайте органа государственной власти ( $K_{кач}$ ).

Конечная цель составления рейтингов по результатам проведенных исследований – стимуляция органов государственной власти к совершенствованию их официальных сайтов, использованию современных технологий, обеспечению удобства пользователей, что, в результате, послужит повышению открытости и прозрачности деятельности всех ведомств, имеющих официальные представительства в сети Интернет.

# Результаты исследования



## Результаты анализа содержания официальных сайтов федеральных органов исполнительной власти

Итоговый сводный рейтинг информационной открытости федеральных органов исполнительной власти Российской Федерации в 2008 году

Позиция в рейтинге	Название федерального органа исполнительной власти Российской Федерации (в скобках – сокращенное название)	Официальный сайт федерального органа исполнительной власти Российской Федерации	Степень информационной открытости, (%)
1	Федеральная служба по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам (Роспатент)	<a href="http://www.rupto.ru">http://www.rupto.ru</a>	38,40
2	Федеральное казначейство (Казначейство России)	<a href="http://www.roskazna.ru">http://www.roskazna.ru</a>	35,83
3	Федеральная таможенная служба (ФТС России)	<a href="http://www.customs.ru">http://www.customs.ru</a>	34,94
4	Министерство здравоохранения и социального развития РФ (Минздравсоцразвития России)	<a href="http://www.minzdravsoc.ru">http://www.minzdravsoc.ru</a>	32,42
5	Министерство образования и науки РФ (Минобрнауки России)	<a href="http://www.mon.gov.ru">http://www.mon.gov.ru</a>	32,38
6	Федеральная служба по экологическому, технологическому и атомному надзору (Ростехнадзор)	<a href="http://www.gosnadzor.ru">http://www.gosnadzor.ru</a>	31,96
7	Федеральное архивное агентство (Росархив)	<a href="http://www.rusarchives.ru">http://www.rusarchives.ru</a>	31,73
8	Федеральная служба по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека (Роспотребнадзор)	<a href="http://www.rosпотребнадзор.ru">http://www.rosпотребнадзор.ru</a>	31,65
9	Министерство РФ по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий (МЧС России)	<a href="http://www.mchs.gov.ru">http://www.mchs.gov.ru</a>	31,60
10	Министерство экономического развития РФ (Минэкономразвития России)	<a href="http://www.economy.gov.ru">http://www.economy.gov.ru</a>	31,12
11	Федеральное агентство по управлению особыми экономическими зонами (РосОЭЗ)	<a href="http://www.rosuez.ru">http://www.rosuez.ru</a>	30,82
12	Федеральная служба по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды (Росгидромет)	<a href="http://www.meteorf.ru">http://www.meteorf.ru</a>	30,49
13	Министерство финансов РФ (Минфин России)	<a href="http://www.minfin.ru">http://www.minfin.ru</a>	30,12
14	Министерство сельского хозяйства РФ (Минсельхоз России)	<a href="http://www.mcx.ru">http://www.mcx.ru</a>	29,76

<i>Позиция в рейтинге</i>	<i>Название федерального органа исполнительной власти Российской Федерации (в скобках – сокращенное название)</i>	<i>Официальный сайт федерального органа исполнительной власти Российской Федерации</i>	<i>Степень информационной открытости, (%)</i>
15	Федеральное агентство кадастра объектов недвижимости (Роснедвижимость)	<a href="http://www.kadastr.ru">http://www.kadastr.ru</a>	28,55
16	Федеральное агентство по техническому регулированию и метрологии (Ростехрегулирование)	<a href="http://www.gost.ru">http://www.gost.ru</a>	28,46
17	Федеральная налоговая служба (ФНС России)	<a href="http://www.nalog.ru">http://www.nalog.ru</a>	28,45
18	Министерство природных ресурсов и экологии РФ (Минприроды России)	<a href="http://www.mnr.gov.ru">http://www.mnr.gov.ru</a>	27,31
19	Федеральное агентство по туризму (Ростуризм)	<a href="http://www.russiatourism.ru">http://www.russiatourism.ru</a>	26,93
20	Федеральное агентство лесного хозяйства (Рослесхоз)	<a href="http://www.rosleshoz.gov.ru">http://www.rosleshoz.gov.ru</a>	26,10
21	Министерство транспорта РФ (Минтранс России)	<a href="http://www.mintrans.ru">http://www.mintrans.ru</a>	25,81
22	Федеральная служба по финансовым рынкам (ФСФР России)	<a href="http://www.fcsm.ru">http://www.fcsm.ru</a>	25,60
23	Федеральная регистрационная служба (Росрегистрация)	<a href="http://www.rosregistr.ru">http://www.rosregistr.ru</a>	24,50
24	Федеральная служба по надзору в сфере транспорта (Ространснадзор)	<a href="http://www.rostransnadzor.gov.ru">http://www.rostransnadzor.gov.ru</a>	24,35
25	Федеральное космическое агентство (Роскосмос)	<a href="http://www.federalspace.ru">http://www.federalspace.ru</a>	24,13
26	Федеральная антимонопольная служба (ФАС России)	<a href="http://www.fas.gov.ru">http://www.fas.gov.ru</a>	24,13
27	Министерство юстиции РФ (Минюст России)	<a href="http://www.minjust.ru">http://www.minjust.ru</a>	23,93
28	Федеральная служба по труду и занятости (Роструд)	<a href="http://www.rostrud.info">http://www.rostrud.info</a>	23,55
29	Федеральная служба по ветеринарному и фитосанитарному надзору (Россельхознадзор)	<a href="http://fsvps.ru">http://fsvps.ru</a>	22,85
30	Федеральная служба по надзору в сфере связи и массовых коммуникаций (Роскомнадзор)	<a href="http://www.rsoc.ru">http://www.rsoc.ru</a>	22,55
31	Федеральная служба по надзору в сфере природопользования (Росприроднадзор)	<a href="http://control.mnr.gov.ru">http://control.mnr.gov.ru</a>	22,40
32	Министерство иностранных дел РФ (МИД России)	<a href="http://www.mid.ru">http://www.mid.ru</a>	22,03
33	Федеральная миграционная служба (ФМС России)	<a href="http://www.fms.gov.ru">http://www.fms.gov.ru</a>	21,27
34	Федеральное агентство воздушного транспорта (Росавиация)	<a href="http://www.favt.ru">http://www.favt.ru</a>	21,23
35	Федеральная служба по финансовому мониторингу (Росфинмониторинг)	<a href="http://www.fedsfm.ru">http://www.fedsfm.ru</a>	20,43
36	Федеральное агентство по науке и инновациям (Роснаука)	<a href="http://www.fasi.gov.ru">http://www.fasi.gov.ru</a>	20,35
37	Федеральное агентство по образованию (Рособразование)	<a href="http://www.ed.gov.ru">http://www.ed.gov.ru</a>	20,08
38	Министерство внутренних дел РФ (МВД России)	<a href="http://www.mvd.ru">http://www.mvd.ru</a>	19,93
39	Федеральная служба по тарифам (ФСТ России)	<a href="http://www.fstrf.ru">http://www.fstrf.ru</a>	19,64
40	Министерство промышленности и торговли РФ (Минпромторг России)	<a href="http://www.minprom.gov.ru">http://www.minprom.gov.ru</a>	19,62
41	Федеральная аэронавигационная служба (Росаэронавигация)	<a href="http://www.fana.ru">http://www.fana.ru</a>	19,40
42	Федеральная служба по надзору в сфере здравоохранения и социального развития (Росздравнадзор)	<a href="http://www.roszdravnadzor.ru">http://www.roszdravnadzor.ru</a>	19,34
43	Федеральное агентство по печати и массовым коммуникациям (Роспечать)	<a href="http://www.fapmc.ru">http://www.fapmc.ru</a>	19,25

<i>Позиция в рейтинге</i>	<i>Название федерального органа исполнительной власти Российской Федерации (в скобках – сокращенное название)</i>	<i>Официальный сайт федерального органа исполнительной власти Российской Федерации</i>	<i>Степень информационной открытости, (%)</i>
44	Министерство регионального развития РФ (Минрегион России)	<a href="http://www.minregion.ru">http://www.minregion.ru</a>	19,18
45	Федеральная служба безопасности РФ (ФСБ России)	<a href="http://www.fsb.ru">http://www.fsb.ru</a>	18,62
46	Федеральная служба по надзору в сфере образования и науки (Рособрнадзор)	<a href="http://www.obrnadzor.gov.ru">http://www.obrnadzor.gov.ru</a>	18,59
47	Федеральная служба страхового надзора (Росстрахнадзор)	<a href="http://www.fssn.ru">http://www.fssn.ru</a>	18,53
48	Министерство культуры РФ (Минкультуры России)	<a href="http://www.mkrf.ru">http://www.mkrf.ru</a>	18,21
49	Федеральное агентство водных ресурсов (Росводресурсы)	<a href="http://www.voda.mnr.gov.ru">http://www.voda.mnr.gov.ru</a>	18,06
50	Федеральная служба РФ по контролю за оборотом наркотиков и психотропных веществ (ФСКН России)	<a href="http://www.fskn.gov.ru">http://www.fskn.gov.ru</a>	17,98
51	Федеральное агентство по обустройству государственной границы Российской Федерации (Росграница)	<a href="http://www.rosgranitsa.ru">http://www.rosgranitsa.ru</a>	17,37
52	Министерство обороны РФ (Минобороны России)	<a href="http://www.mil.ru">http://www.mil.ru</a>	17,22
53	Федеральная служба финансово-бюджетного надзора (Росфиннадзор)	<a href="http://www.rosfinnadzor.ru">http://www.rosfinnadzor.ru</a>	17,21
54	Министерство связи и массовых коммуникаций РФ (Минкомсвязь России)	<a href="http://minkomsvjaz.ru">http://minkomsvjaz.ru</a>	17,13
55	Федеральное агентство по рыболовству (Росрыболовство)	<a href="http://www.fishcom.ru">http://www.fishcom.ru</a>	16,61
56	Федеральное агентство железнодорожного транспорта (Росжелдор)	<a href="http://www.roszeldor.ru">http://www.roszeldor.ru</a>	16,51
57	Федеральная служба государственной статистики (Росстат)	<a href="http://www.gks.ru">http://www.gks.ru</a>	16,38
58	Федеральное агентство геодезии и картографии (Роскартография)	<a href="http://www.roskart.gov.ru">http://www.roskart.gov.ru</a>	15,91
59	Государственная фельдъегерская служба Российской Федерации (ГФС России)	<a href="http://www.gfs.ru">http://www.gfs.ru</a>	15,84
60	Федеральное агентство связи (Россвязь)	<a href="http://minkomsvjaz.ru/departments/rossvyaz">http://minkomsvjaz.ru/departments/rossvyaz</a>	15,71
61	Федеральное дорожное агентство (Росавтодор)	<a href="http://www.rosavtodor.ru">http://www.rosavtodor.ru</a>	15,66
62	Федеральное агентство по управлению государственным имуществом (Росимущество)	<a href="http://www.rosim.ru">http://www.rosim.ru</a>	15,14
63	Федеральное медико-биологическое агентство (ФМБА России)	<a href="http://www.fmbaros.ru">http://www.fmbaros.ru</a>	14,78
64	Федеральная служба исполнения наказаний (ФСИН России)	<a href="http://www.fsin.ru">http://www.fsin.ru</a>	14,33
65	Федеральная служба судебных приставов (ФССП России)	<a href="http://www.fssprus.ru">http://www.fssprus.ru</a>	14,25
66	Федеральное агентство по информационным технологиям (Росинформтехнологии)	<a href="http://minkomsvjaz.ru/departments/rosinformtehnologii">http://minkomsvjaz.ru/departments/rosinformtehnologii</a>	13,73
67	Федеральное агентство по делам молодежи (Росмолодежь)	<a href="http://www.fadm.gov.ru">http://www.fadm.gov.ru</a>	13,43
68	Федеральное агентство специального строительства (Спецстрой России)	<a href="http://www.spetsstroy.ru">http://www.spetsstroy.ru</a>	12,96
69	Федеральная служба по военно-техническому сотрудничеству (ФСВТС России)	<a href="http://www.fsvts.gov.ru">http://www.fsvts.gov.ru</a>	12,87

Позиция в рейтинге	Название федерального органа исполнительной власти Российской Федерации (в скобках – сокращенное название)	Официальный сайт федерального органа исполнительной власти Российской Федерации	Степень информационной открытости, (%)
70	Федеральная служба по техническому и экспортному контролю РФ (ФСТЭК России)	<a href="http://www.fstec.ru">http://www.fstec.ru</a>	11,77
71	Федеральная служба по оборонному заказу (Рособоронзаказ)	<a href="http://www.fsoz.gov.ru">http://www.fsoz.gov.ru</a>	10,92
72	Федеральная служба по надзору законодательства в области охраны культурного наследия (Росохранкультура)	<a href="http://www.rosohrancult.ru">http://www.rosohrancult.ru</a>	10,90
73	Федеральное агентство по государственным резервам (Росрезерв)	<a href="http://www.rosreserv.ru">http://www.rosreserv.ru</a>	10,33
74	Федеральное агентство по недропользованию (Роснедра)	<a href="http://www.rosnedra.com">http://www.rosnedra.com</a>	10,02
75	Федеральное агентство морского и речного транспорта (Росморречфлот)	<a href="http://www.morflot.ru">http://www.morflot.ru</a>	9,86
76	Федеральная служба охраны РФ (ФСО России)	<a href="http://www.fso.gov.ru">http://www.fso.gov.ru</a>	9,40
77	Управление делами Президента РФ	<a href="http://www.udprf.ru">http://www.udprf.ru</a>	8,53
78	Министерство спорта, туризма и молодежной политики РФ (Минспорттуризм России)	<a href="http://www.minstm.gov.ru">http://www.minstm.gov.ru</a>	8,04
79	Служба внешней разведки РФ (СВР России)	<a href="http://www.svr.gov.ru">http://www.svr.gov.ru</a>	6,85
80	Главное управление специальных программ Президента РФ (ГУСП)	<a href="http://www.gusp.gov.ru">http://www.gusp.gov.ru</a>	5,11
81-83	Федеральное агентство по делам Содружества Независимых Государств, соотечественников, проживающих за рубежом, и по международному гуманитарному сотрудничеству (Россотрудничество)	Официального сайта нет	0,00
81-83	Министерство энергетики Российской Федерации (Минэнерго России)	Официального сайта нет	0,00
81-83	Федеральное агентство по поставкам вооружений, военной, специальной техники и материальных средств (Рособоронпоставка)	Официального сайта нет	0,00

**Первое место** в итоговом сводном рейтинге информационной открытости федеральных органов исполнительной власти (далее Рейтинг ФОИВ) занял официальный сайт *Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам (Роспатент)*. В 2008 году ведомство запустило новую версию своего официального сайта, который по своему наполнению и представлению информации стал более содержательным и информативным. Согласно полученным результатам на сайте Роспатента из 145 параметров, необходимых для данного ведомства в соответствии с компетенцией, отражена информация по 94 параметрам. С учетом выбранных для исследования критериев оценки информации, размещенной на официальном сайте органа государственной власти, коэффициент информационной открытости сайта Роспатента в 2008 году составляет 38,40%.

На сайте-лидере размещена информация по всем основным блокам параметров. Несмотря на то, что в целом объем представленных на новом сайте сведений увеличился, количество информации по-прежнему является недостаточным и не соответствует в полной степени тем требованиям, которые предъявляются к содержанию официальных сайтов государственных органов. Наиболее развернуто на сайте-лидере представлены общие сведения о ведомстве, информация о структуре, информационных системах, законодательстве, порядке деятельности по обеспечению основных прав и свобод физических и юридических лиц.

**Второе место** в Рейтинге ФОИВ принадлежит *Федеральному Казначейству (Казначейство России)*, коэффициент информационной открытости официального сайта которого составляет 35,83 %. В течение последних двух лет официальный сайт Казначейства России претерпевал серьезные изменения, которые выразились, прежде всего, в содержательном наполнении информационного ресурса органа государственной власти и подняли ведомство в Рейтинге ФОИВ с 25 на 4 место и на 2 в 2008 году соответственно. На момент проведения исследования на официальном сайте ведомства было представлено 81 из 134 необходимых для данного ведомства параметров, большинство из которых освещены в достаточном объеме.

Особо хотелось бы отметить, что на сайте размещен большой объем сведений, которые раскрывают все направления деятельности государственного органа. Обращает на себя внимание оперативное обновление информации на сайте. Основным недостатком официального сайта Казначейства России является затрудненный доступ к опубликованной информации: большинство сведений находится в файлах, доступных только для загрузки на технические средства пользователей, что также делает невозможным поиск в документах.

**Третье место** в Рейтинге ФОИВ занимает *Федеральная таможенная служба (ФТС России)*. Коэффициент информационной открытости официального сайта этого ведомства составляет 34,94%, что выразилось в размещении сведений по всем основным блокам параметров и не слишком значительном отставании от сайта-лидера. В рейтинге информационной открытости 2006 года ФТС России так же занимала третье место, переместившись в 2007 году на 11 место в связи со статичностью информации на сайте и редким ее обновлением по сравнению с лидирующими органами власти. В 2008 году официальный сайт ведомства претерпел изменения, выразившиеся не только в смене дизайна, но и в структуризации и наполнении разделов необходимой информацией. Несмотря на это, по-прежнему многие опубликованные сведения носят неактуальный, устаревший характер.

Наряду с тройкой лидеров в десятку наиболее информационно открытых федеральных органов исполнительной власти в 2008 году входят Минздравсоцразвития России, Минобрнауки России, Ростехнадзор, Росархив, Роспотребнадзор, МЧС России, Минэкономразвития России.

Степень информационной открытости официальных сайтов федеральных органов исполнительной власти, занявших лидирующие позиции в Рейтинге ФОИВ, составляет в среднем 33,20%, что на 8,8% ниже чем в 2007 году.

Многие ведомства запустили новые сайты в 2008 году, что существенно отразилось на степени их открытости, так как сайты одних государственных органов стали более информативными (Роспатент, Минздравсоцразвития России, Роспотребнадзор, ФТС России), других – менее (МЧС России, Минэкономразвития России).

В целом, на каждом из сайтов, занявших лидирующие позиции в Рейтинге ФОИВ, размещена довольно полная информация по большинству параметров, выбранных для исследования.

*Средние позиции* Рейтинге ФОИВ заняли федеральные органы исполнительной власти, степень представленности информации на официальных сайтах которых варьируется от 20 до 30 процентов (степень информационной открытости в среднем составляет 25,04%).

Необходимо отметить, что, как и в прошлые года, ведомства, занявшие средние позиции в рейтинге, не освещают даже наполовину те блоки параметров, исследованием которых занимались сотрудники Института. Большинство опубликованных сведений носят поверхностный характер. По-прежнему данные обновляются крайне редко – на большинстве сайтов отчеты по различным направлениям деятельности федеральных органов исполнительной власти представлены за прошлый год.

Из 27 органов государственной власти, занявших средние позиции Рейтинга ФОИВ, лишь у четырех ведомств размещена информация об исполнении федерального

бюджета и об общей сумме бюджетных средств, выделенных на функционирование государственного органа. Наиболее полно освещена общая информация о федеральном органе исполнительной власти (50,88%). Информация о структуре федерального органа исполнительной власти представлена на 42,02%; информация о деятельности федерального органа исполнительной власти в сфере своей основной компетенции – на 24,19%; информация о порядке деятельности ФОИВ по обеспечению прав, свобод и законных интересов физических и юридических лиц – на 20,87%; кадровое обеспечение федерального органа исполнительной власти – на 31,85%. Не в полной мере развиты ресурсы, информирующие об информационных системах федерального органа исполнительной власти (7,29%) и о бюджетной отчетности (1,20%).

Полученные показатели свидетельствуют о том, что федеральные органы исполнительной власти по-прежнему более охотно делятся общей информацией, чем сведениями, представляющими особый социальный интерес: о порядке деятельности по обеспечению прав, свобод и законных интересов физических и юридических лиц, об информационных системах, находящихся в ведении ведомств, о расходовании бюджетных средств.

*Нижние позиции* в Рейтинге ФОИВ заняли федеральные органы исполнительной власти, степень представленности информации на официальных сайтах которых ниже 20 процентов (степень информационной открытости в среднем составляет 13,94%).

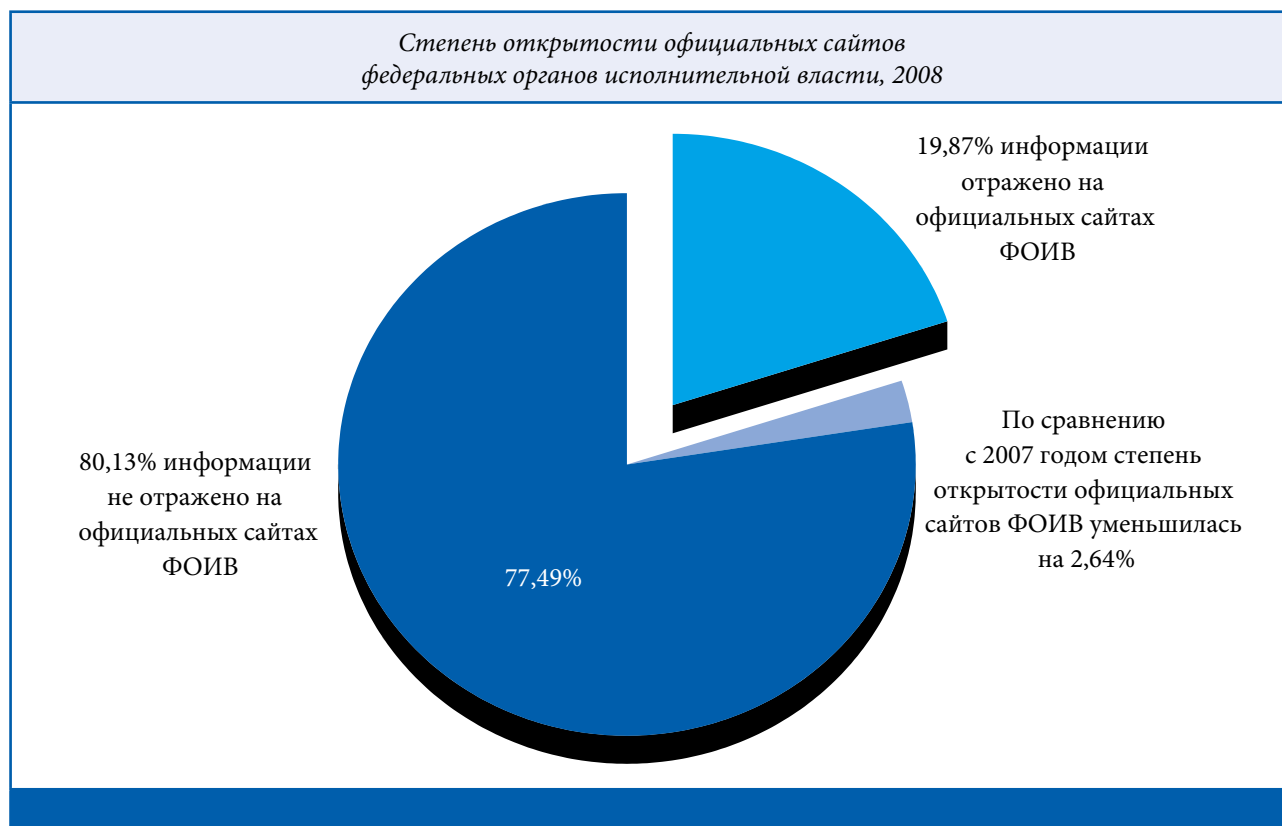
Последние строчки рейтинга заняли Рособоронпоставка, Россотрудничество и Минэнерго России, которые на момент проведения исследования не открыли свои официальные представительства в сети Интернет.

Информационная насыщенность официальных сайтов ведомств, занявших последние места в итоговом рейтинге, оставляет желать лучшего, большинство параметров представлено не в достаточном объеме даже для формирования общего представления у пользователей: общая информация о федеральном органе исполнительной власти – 40,91%; информация о структуре федерального органа исполнительной власти – 26,74%; сведения об информационных ресурсах федерального органа исполнительной власти – 2,62%; сведения о деятельности федерального органа исполнительной власти в сфере своей основной компетенции – 11,90%; законодательство и нормотворческая деятельность федерального органа исполнительной власти – 18,74%; порядок деятельности федерального органа исполнительной власти по обеспечению прав, свобод и законных интересов физических и юридических лиц – 7,97%; информация о конкурсах, аукционах и запросах котировок в федеральном органе исполнительной власти, а также о заключенных государственных контрактах – 7,39%; кадровое обеспечение федерального органа исполнительной власти – 17,72%; информация о бюджете федерального органа исполнительной власти – 1,30%.

Таким образом, полученные результаты свидетельствуют о низком уровне представления информации на официальных сайтах федеральных органов исполнительной власти по всем параметрам. Качество размещенной на сайтах информации сложно признать даже удовлетворительным: параметры, информация по которым публикуется на официальных сайтах ведомств, в среднем раскрыты лишь на 24,54%. Большинство сведений изложены в объеме, достаточном только для формирования общего представления о деятельности органов государственной власти. Результаты проведенных исследований позволяют сделать утверждение, что до сих пор большинство официальных сайтов федеральных органов исполнительной власти являются формальностью для ведомств и не воспринимаются как эффективное средство доведения информации о своей деятельности до граждан. При этом размер бюджетных средств, расходуемых на создание и ведение официальных сайтов госорганов, увеличивается с каждым годом.

Результаты исследования свидетельствуют о том, что даже весь объем доступной информации, представленный на исследованных сайтах федеральных органов исполнительной власти, в совокупности лишь на 19,87% покрывает тот объем, который фактически должен быть представлен на официальных Интернет-представительствах этих органов. Полученный показатель, к сожалению, ниже результатов 2007 года. Данная

тенденция уменьшения открытости органов государственной власти свидетельствует о неэффективности предпринимаемых ведомствами мер.



Анализ содержания официальных сайтов федеральных органов исполнительной власти проводился по 9 основным блокам тематически сгруппированных параметров (как и в 2006- 2007 годах). Исследование показало, что наиболее представленными блоками продолжают оставаться общая информация о федеральных органах исполнительной власти, структура федеральных органов исполнительной власти, сведения о деятельности федеральных органов исполнительной власти в сфере их основной компетенции, законодательство и нормотворческая деятельность, а также кадровое обеспечение федеральных органов исполнительной власти. Однако, тот факт, что данные сведения, согласно полученным результатам, нашли свое отражение на официальных сайтах в наибольшем объеме, говорит лишь о том, что информация по ним более охотно размещается ведомствами, так как является наименее «чувствительной» и коррупционной.

В то же время целый ряд данных на официальных сайтах органов государственной власти практически не представлен: сведения об информационных ресурсах федеральных органов исполнительной власти, сведения о порядке деятельности федеральных органов исполнительной власти по обеспечению прав, свобод и законных интересов физических и юридических лиц, сведения о торгах, проводимых федеральными органами исполнительной власти, и сведения о бюджете. Эти показатели характеризуют тот пласт информации, который наиболее закрыт от общественного контроля и доступ к которому ведомства предоставляют особенно неохотно. Показатель присутствия такой информации колеблется в пределах от 9 до 33 процентов. Необходимо отметить, что, несмотря на то, что увеличился процент представленности информации по большинству групп параметров, качество размещаемых сведений снизилось по сравнению с предыдущим годом.

См. Приложение, диаграмма № 1

Теперь детально рассмотрим степень присутствия информации на официальных сайтах федеральных органов исполнительной власти по основным параметрам.

Как уже отмечалось, наиболее полно на сайтах федеральных органов исполнительной власти представлена общая информация. Так, на большинстве сайтов пользователь может получить общие сведения о руководстве ведомства, узнать контактные данные. Между тем по-прежнему практически не размещаются сведения о полномочиях и компетенции руководящего состава государственных органов. Обозначение, что данный сайт является официальным представительство федерального органа исполнительной власти, можно найти лишь у 32 ведомств, что является достаточно низким показателем и характеризует безответственное отношение органов государственной власти к своим официальным представительствам в сети Интернет. Информацию о вышестоящем органе государственной власти, а также о смежных по компетенции и подведомственных органах государственной власти по-прежнему публикуют меньше одной трети ведомств, что затрудняет доступ пользователей к пониманию структуры федеральных органов исполнительной власти и их иерархии.

Большой интерес для пользователей представляют правовые основы деятельности государственных органов, так как они определяют компетенцию и направления деятельности каждого федерального органа исполнительной власти. Примечательно, что описание полномочий, задач и функций размещено у большинства ведомств. При этом у подавляющего большинства федеральных органов исполнительной власти описание компетенции носит не актуальный и устаревший характер (в связи с изменением структуры федеральных органов исполнительной власти и их полномочий в 2008 году в большинство Положений о ведомствах были внесены изменения, что не нашло своего отражения в соответствующих разделах официальных сайтов).

См. Приложение, диаграмма № 2

Структура федеральных органов исполнительной власти обычно представлена на сайтах довольно полно. Пользователи имеют возможность ознакомиться с перечнем и компетенцией структурных подразделений, узнать контактные телефоны. При этом, несмотря на то, что на половине сайтов размещена информация о территориальных органах и подведомственных организациях, информация о них обычно ограничивается указанием контактных данных. Такие сведения, как описание задач и функций территориальных органов и подведомственных организаций, встречаются в единичных случаях.

См. Приложение, диаграмма № 3

По-прежнему практически невозможно найти на сайтах сведения об информационных ресурсах, находящихся в ведении федеральных органов исполнительной власти. Несмотря на то, что степень представленности и качество публикуемой информации по данному параметру увеличились, хоть и незначительно, по сравнению с 2006 годом, этот массив сведений остается одним из самых закрытых для граждан. Государство является собственником огромного объема информации, различных банков данных, регистров, реестров и т.п. Между тем перечни и краткие описания информационных систем, находящихся в ведении органов государственной власти, опубликованы только у 15 ведомств.

Возможность доступа к данным из информационных систем предоставлена лишь у 43 ведомств, и только половина поддерживают свои информационные системы он-лайн в актуальном состоянии.

См. Приложение, диаграмма № 4

Большой интерес представляют сведения о федеральных целевых программах, заказчикам или исполнителями которых являются федеральные органы исполнительной власти. Такие данные позволяют судить о направлениях реформирования государственного устройства, о приоритетах и задачах, которые ставят перед собой органы государственной власти в своей деятельности. Федеральные целевые программы выступают индикатором перемен в обществе. Между тем перечни федеральных целевых программ,

заказчиком или исполнителем которых выступает федеральный орган исполнительной власти, размещены на сайтах только 70% ведомств, из которых лишь у половины из них опубликованы сведения о ходе реализации федеральных целевых программ. При этом качество информации оставляет желать лучшего. Чаще всего сведения носят отрывочный характер и неактуальны, так как информация по-прежнему редко обновляется.

См. Приложение, диаграмма № 5

Приоритетные национальные проекты, нацеленные на достижение конкретных общественно значимых результатов, являются сегодня важнейшим направлением государственной политики. Такие государственные программы затрагивают наиболее значимые и определяющие аспекты жизни каждого гражданина – здоровье, жилье, образование, агропромышленный комплекс. Поэтому большой интерес представляет информация об участии федеральных органов исполнительной власти (отвечающих за реализацию того или иного направления национальных проектов) в осуществлении разработанных программ и о достигнутых результатах. В 2008 году 73% ведомств размещали на своих официальных сайтах информацию о национальных проектах, в реализации которых принимают участие, а также сведения о мероприятиях, проводимых в рамках этих проектов.

См. Приложение, диаграмма № 6

По-прежнему плохо обеспечен доступ к таким массивам информации, как данные о проверках, проводимых в федеральных органах исполнительной власти, а также о проверках, проводимых непосредственно федеральными органами исполнительной власти в сфере их основной компетенции. Эта информация имеет большую значимость и, в случае обеспечения свободного доступа к ней, сможет обеспечить общественный контроль над деятельностью государственной власти.

Степень представленности информации о проверках в первую очередь служит показателем открытости либо закрытости государства и индикатором реального развития гражданского общества. Несмотря на то, что количество публикуемой на сайтах информации о проводимых ведомствами проверках увеличилось, эти сведения являются самыми труднодоступными. Та информация, которая присутствует на некоторых сайтах, столь поверхностна и незначительна по объему, что сама по себе оказывается свидетельством безответственного и формального отношения ведомств к данному вопросу.

См. Приложение, диаграмма № 7

Еще одним важным параметром оценки официальных сайтов федеральных органов исполнительной власти является взаимодействие с населением и организациями. Стремительное развитие информационных технологий и их внедрение в систему государственного управления дает расширенные возможности для выстраивания открытого диалога и доверительных отношений между властью и обществом. Но на практике эти возможности практически не используются. Такая информация, как порядок обращения в орган государственной власти, порядок рассмотрения обращений в ведомстве, количество и характер обращений граждан и организаций в ведомство, результаты рассмотрения этих обращений и принятые по ним меры, отсутствует более чем на половине сайтов.

См. Приложение, диаграмма № 8

Использование информационных и коммуникационных технологий для повышения эффективности, социальной ответственности и прозрачности власти в рамках концепции «Электронного государства» должно в первую очередь найти применение при взаимодействии органов государственной власти с гражданами и организациями в осуществлении властных и разрешительных действий. Именно здесь должен работать «принцип одного окна», когда заинтересованные граждане и бизнес-структуры могут оперативно в одном месте получить полную, достоверную информацию по всем интересующим вопросам регистрации, лицензирования, аккредитации, сертификации и т.п. На сайтах лишь 4 ведомств предусмотрена возможность заполнить все

необходимые формы обращения за разрешительными и властными действиями и распечатать их прямо с сайта. Возможность сохранить формы обращения за исполнением разрешительных и властных действий ФОИВ на технические средства пользователей в формате, позволяющем пользователю самостоятельно ее заполнить и вывести на печатное устройство, предоставляется только 24 государственными органами. Лишь на 6 официальных сайтах государственных органов есть возможность загрузить бланк квитанции об оплате государственной пошлины и других необходимых платежей, содержащих все необходимые банковские реквизиты получателя платежа, на технические средства пользователей.

В настоящее время получить полный объем всех необходимых документов и разъяснений, используя ресурс одного сайта федерального органа исполнительной власти, представляется невозможным ввиду незначительного количества таких сервисов на сайтах ведомств. Обращает на себя внимание, что сведения о разрешительных и властных действиях федеральных органов исполнительной власти по-прежнему не представлены у трети ведомств, что значительно затрудняет доступ граждан к информации о государственных услугах и делает этот процесс непрозрачным.

См. Приложение, диаграмма № 9

Удовлетворительно представлена на официальных сайтах федеральных органов исполнительной власти общая информация о вакантных должностях. Однако характер таких сведений не всегда в полной мере соответствует требованиям законодательства. Так, большинство выложенных на сайтах материалов касаются лишь тех вопросов, которые считают целесообразным опубликовать сами органы власти. Например, представлены сроки проведения конкурсов и некоторая конкурсная документация, а составы конкурсных комиссий и протоколы их заседаний не представлены. Отсутствие таких сведений делает процесс проведения подобных мероприятий непрозрачным для общества, в то время как открытость в этой сфере способствовала бы снижению уровня коррупции и росту уровня доверия граждан к власти, повысила бы интерес к государственной службе.

См. Приложение, диаграмма № 10

Об открытости государственного органа и возможности обеспечения общественного контроля за его деятельностью свидетельствует, в первую очередь, свободный доступ к информации об использовании ведомством бюджетных средств. Ведь бюджет любого государства – это прежде всего политический и финансовый инструмент реализации социально-экономической политики страны. Анализ показал, что ведомства практически не раскрывают эти данные. Так, информацию об исполнении федерального бюджета на своих сайтах представили лишь 14 ведомств. Представленная информация обычно ограничивается перечислением общих статей расходования средств бюджета. Информация об общей сумме бюджетных средств, выделенных на функционирование федеральных органов исполнительной власти в 2008 году, размещена на сайтах лишь двух ведомств.

См. Приложение, диаграмма № 11

Актуальным для сегодняшнего времени является вопрос обеспечения доступности и открытости процесса организации и проведения государственных закупок. В соответствии с федеральным законом «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» создан специализированный сайт Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов, на котором опубликована полная и актуальная информация по всем государственным заказам федеральных органов исполнительной власти. При этом, с нашей точки зрения, доступность сведений о государственных торгах – это, в первую очередь, размещение на официальных сайтах ведомств анонсов об объявленных торгах, результатов торгов, а также протоколов проведения торгов. Полученные результаты отражают низкие показатели по перечисленным параметрам. Обращает на себя внимание то, что лишь у 11 ведомств размещена на сайте ссылка на официальный сайт Российской Федерации

для размещения информации о размещении заказов, а описание порядка обжалования результатов проведенных торгов можно найти лишь на сайте Федеральной миграционной службы (ФМС России). Несомненно одно: повышение открытости и прозрачности процедур проведения государственных заказов повысило бы эффективность борьбы с коррупцией в этой сфере и предоставило бы бизнесу широкий доступ к участию в обеспечении государственных нужд.

См. Приложение, диаграмма № 12

Как показали результаты исследования, одной из самых закрытых сфер продолжают оставаться сведения об оспаривании решений или действий (бездействий) федеральных органов исполнительной власти и их должностных лиц. Незначительный объем публикуемых данных свидетельствует лишь о желании органов государственной власти завуалировать сам факт существования права на оспаривание нормативных правовых актов, изданных ведомствами, а также решений и действий (бездействий) должностных лиц государственных органов.

См. Приложение, диаграмма № 13

К положительным моментам можно отнести удобную структуру пользовательского интерфейса у большинства сайтов ведомств. Так, большинство официальных сайтов федеральных органов исполнительной власти получили хорошую оценку экспертов с точки зрения визуального восприятия информации; большинство сайтов содержат сервисы, облегчающие доступ и поиск информации, такие как расширенный поиск и карта сайта. При этом остаются 22 ведомства, которые до сих пор не создали систему поиска информации на сайте, не смотря на то, что давно имеют свои виртуальные представительства. Также создает отрицательное впечатление при работе с сайтом отсутствие указания на документы, доступные для загрузки, а также указание на формат и размер файлов.

См. Приложение, диаграмма № 14

Однако если оценки восприятия и удобства использования сервисов сайта были достаточно высокими, то оценка общественно значимых критериев остается низкой. Различные дополнительные сервисы, наличие которых прямо не предусмотрено законодательством, были включены в перечень индикаторов мониторинга на основании западного опыта оценки web-контента официальных правительственных порталов. Эти сервисы очень часто отсутствуют на официальных сайтах отечественных органов власти. Следует отметить, что их наличие или отсутствие может являться показателем социальной ответственности и заинтересованности ведомства в коммуникации с гражданами, бизнесом, НКО, а также с другими органами власти.

См. Приложение, диаграмма № 15

## Результаты анализа содержания официальных сайтов исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации

### Итоговый сводный рейтинг информационной открытости исполнительных органов государственной власти Российской Федерации в 2008 году



Позиция в рейтинге	Название субъекта Российской Федерации	Название исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации	Официальный сайт исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации	Степень информационной открытости, %
1	Ханты-Мансийский автономный округ - Югра	Правительство	<a href="http://www.admhmao.ru">http://www.admhmao.ru</a>	73,10
2	Воронежская область	Администрация	<a href="http://www.govvrn.ru">http://www.govvrn.ru</a>	65,51
3	Республика Татарстан	Кабинет Министров – Правительство	<a href="http://prav.tatar.ru">http://prav.tatar.ru</a>	65,09
4	Санкт-Петербург	Правительство	<a href="http://www.gov.spb.ru">http://www.gov.spb.ru</a>	64,93
5	Москва	Правительство	<a href="http://www.mos.ru">http://www.mos.ru</a>	63,96
6	Республика Карелия	Правительство	<a href="http://gov.karelia.ru">http://gov.karelia.ru</a>	61,87
7	Мурманская область	Правительство	<a href="http://gov-murman.ru">http://gov-murman.ru</a>	57,24
8	Томская область	Администрация	<a href="http://www.tomsk.gov.ru">http://www.tomsk.gov.ru</a>	54,11
9	Ленинградская область	Правительство	<a href="http://www.lenobl.ru">http://www.lenobl.ru</a>	53,85
10	Красноярский край	Правительство	<a href="http://www.krskstate.ru">http://www.krskstate.ru</a>	51,70
11	Республика Саха (Якутия)	Правительство	<a href="http://sakha.gov.ru">http://sakha.gov.ru</a>	51,16
12	Смоленская область	Администрация	<a href="http://admin.smolensk.ru">http://admin.smolensk.ru</a>	50,96
13	Московская область	Правительство	<a href="http://www.mosreg.ru">http://www.mosreg.ru</a>	50,66
14	Псковская область	Администрация	<a href="http://www.pskov.ru">http://www.pskov.ru</a>	49,31
15	Тюменская область	Администрация	<a href="http://www.admtymen.ru">http://www.admtymen.ru</a>	49,02
16	Алтайский край	Администрация	<a href="http://www.altairregion22.ru">http://www.altairregion22.ru</a>	48,76
17	Ярославская область	Правительство	<a href="http://www.adm.yar.ru">http://www.adm.yar.ru</a>	48,41
18	Вологодская область	Правительство	<a href="http://vologda-oblast.ru">http://vologda-oblast.ru</a>	48,40
19	Тамбовская область	Администрация	<a href="http://www.tambov.gov.ru">http://www.tambov.gov.ru</a>	48,19
20	Рязанская область	Правительство	<a href="http://www.ryazanreg.ru">http://www.ryazanreg.ru</a>	48,15
21	Ростовская область	Администрация	<a href="http://www.donland.ru">http://www.donland.ru</a>	45,61
22	Архангельская область	Администрация	<a href="http://www.dvinaland.ru">http://www.dvinaland.ru</a>	45,48
23	Нижегородская область	Правительство	<a href="http://www.government.nnov.ru">http://www.government.nnov.ru</a>	44,60
24	Липецкая область	Администрация	<a href="http://www.admlr.lipetsk.ru">http://www.admlr.lipetsk.ru</a>	44,52
25	Пензенская область	Правительство	<a href="http://www.penza.ru">http://www.penza.ru</a>	43,97
26	Иркутская область	Правительство	<a href="http://www.govirk.ru">http://www.govirk.ru</a>	43,96
27	Саратовская область	Правительство	<a href="http://www.saratov.gov.ru">http://www.saratov.gov.ru</a>	43,71
28	Республика Башкортостан	Правительство	<a href="http://www.bashkortostan.ru">http://www.bashkortostan.ru</a>	42,82
29	Оренбургская область	Правительство	<a href="http://www.orenburg-gov.ru">http://www.orenburg-gov.ru</a>	42,70
30	Новгородская область	Администрация	<a href="http://region.adm.nov.ru">http://region.adm.nov.ru</a>	42,45
31	Республика Коми	Правительство	<a href="http://www.rkomi.ru">http://www.rkomi.ru</a>	42,38
32	Ульяновская область	Правительство	<a href="http://www.ulyanovsk-adm.ru">http://www.ulyanovsk-adm.ru</a>	39,96

<i>Позиция в рейтинге</i>	<i>Название субъекта Российской Федерации</i>	<i>Название исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации</i>	<i>Официальный сайт исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации</i>	<i>Степень информационной открытости, %</i>
33	Новосибирская область	Администрация	<a href="http://www.adm.nso.ru">http://www.adm.nso.ru</a>	39,76
34	Еврейская автономная область	Правительство	<a href="http://www.eao.ru">http://www.eao.ru</a>	39,25
35	Брянская область	Администрация	<a href="http://www.bryanskobl.ru">http://www.bryanskobl.ru</a>	38,98
36	Республика Бурятия	Правительство	<a href="http://egov-buryatia.ru">http://egov-buryatia.ru</a>	38,97
37	Чувашская Республика	Кабинет Министров	<a href="http://gov.cap.ru">http://gov.cap.ru</a>	38,92
38	Калужская область	Правительство	<a href="http://admoblkaluga.ru">http://admoblkaluga.ru</a>	38,92
39	Кировская область	Правительство	<a href="http://www.ako.kirov.ru">http://www.ako.kirov.ru</a>	38,74
40	Курганская область	Правительство	<a href="http://www.kurganobl.ru">http://www.kurganobl.ru</a>	38,49
41	Краснодарский край	Администрация	<a href="http://admkrain.kuban.ru">http://admkrain.kuban.ru</a>	38,19
42	Омская область	Правительство	<a href="http://www.omskportal.ru">http://www.omskportal.ru</a>	37,89
43	Свердловская область	Правительство	<a href="http://www.midural.ru">http://www.midural.ru</a>	37,71
44	Амурская область	Правительство	<a href="http://www.amurobl.ru">http://www.amurobl.ru</a>	37,16
45	Владимирская область	Администрация	<a href="http://avo.ru">http://avo.ru</a>	37,00
46	Волгоградская область	Администрация	<a href="http://www.volganet.ru">http://www.volganet.ru</a>	36,82
47	Тульская область	Администрация	<a href="http://www.admportal.tula.ru">http://www.admportal.tula.ru</a>	36,80
48	Астраханская область	Правительство	<a href="http://www.astrobl.ru">http://www.astrobl.ru</a>	36,79
49	Удмуртская Республика	Правительство	<a href="http://www.udmurt.ru">http://www.udmurt.ru</a>	35,95
50	Хабаровский край	Правительство	<a href="http://www.adm.khv.ru">http://www.adm.khv.ru</a>	35,71
51	Ямало-Ненецкий автономный округ	Администрация	<a href="http://adm.yanao.ru">http://adm.yanao.ru</a>	35,22
52	Самарская область	Правительство	<a href="http://www.adm.samara.ru">http://www.adm.samara.ru</a>	35,14
53	Сахалинская область	Администрация	<a href="http://www.adm.sakhalin.ru">http://www.adm.sakhalin.ru</a>	34,73
54	Республика Алтай	Правительство	<a href="http://www.gov.altai-republic.ru">http://www.gov.altai-republic.ru</a>	34,25
55	Ставропольский край	Правительство	<a href="http://portal.stavkrai.ru">http://portal.stavkrai.ru</a>	33,55
56	Приморский край	Администрация	<a href="http://www.primorsky.ru">http://www.primorsky.ru</a>	32,59
57	Курская область	Администрация	<a href="http://rkursk.ru">http://rkursk.ru</a>	32,47
58	Пермский край	Правительство	<a href="http://www.perm.ru">http://www.perm.ru</a>	32,10
59	Калининградская область	Правительство	<a href="http://www.gov39.ru">http://www.gov39.ru</a>	31,38
60	Республика Адыгея	Кабинет Министров	<a href="http://www.adygheya.ru">http://www.adygheya.ru</a>	30,76
61	Тверская область	Администрация	<a href="http://region.tver.ru">http://region.tver.ru</a>	29,84
62	Белгородская область	Правительство	<a href="http://www.belregion.ru">http://www.belregion.ru</a>	29,46
63	Кемеровская область	Администрация	<a href="http://www.ako.ru">http://www.ako.ru</a>	28,79
64	Челябинская область	Правительство	<a href="http://www.pravmin74.ru">http://www.pravmin74.ru</a>	28,63
65	Республика Хакасия	Правительство	<a href="http://www.rhlider.ru">http://www.rhlider.ru</a>	27,37
66	Магаданская область	Администрация	<a href="http://www.magadan.ru">http://www.magadan.ru</a>	27,21
67	Орловская область	Коллегия	<a href="http://www.adm.orel.ru">http://www.adm.orel.ru</a>	26,64
68	Костромская область	Администрация	<a href="http://kos-obl.kmtn.ru">http://kos-obl.kmtn.ru</a>	26,39
69	Ивановская область	Правительство	<a href="http://www.ivreg.ru">http://www.ivreg.ru</a>	26,20
70	Ненецкий автономный округ	Администрация	<a href="http://www.adm-nao.ru">http://www.adm-nao.ru</a>	22,95
71	Республика Дагестан	Правительство	<a href="http://www.e-dag.ru">http://www.e-dag.ru</a>	22,77
72	Чукотский автономный округ	Правительство	<a href="http://www.chukotka.org">http://www.chukotka.org</a>	22,14

Позиция в рейтинге	Название субъекта Российской Федерации	Название исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации	Официальный сайт исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации	Степень информационной открытости, %
73	Республика Марий Эл	Правительство	<a href="http://www.gov.mari.ru">http://www.gov.mari.ru</a>	22,09
74	Камчатский край	Правительство	<a href="http://www.kamchatka.gov.ru">http://www.kamchatka.gov.ru</a>	21,75
75	Республика Мордовия	Правительство	<a href="http://www.e-mordovia.ru">http://www.e-mordovia.ru</a>	21,56
76	Республика Тыва	Правительство	<a href="http://gov.tuva.ru">http://gov.tuva.ru</a>	20,32
77	Республика Калмыкия	Правительство	<a href="http://kalmregion.ru">http://kalmregion.ru</a>	19,35
78	Чеченская Республика	Правительство	<a href="http://www.chechnya.gov.ru">http://www.chechnya.gov.ru</a>	19,06
79	Забайкальский край	Администрация	<a href="http://www.e-zab.ru">http://www.e-zab.ru</a>	18,60
80	Кабардино-Балкарская Республика	Правительство	<a href="http://www.pravitelstvokbr.ru">http://www.pravitelstvokbr.ru</a>	18,55
81	Республика Северная Осетия - Алания	Правительство	<a href="http://rso-a.ru">http://rso-a.ru</a>	15,83
82	Карачаево-Черкесская Республика	Правительство	<a href="http://www.kchr.info">http://www.kchr.info</a>	12,62
83	Республика Ингушетия	Правительство	<a href="http://www.ingushetia.ru">http://www.ingushetia.ru</a>	11,27

**Первое место** в итоговом сводном рейтинге информационной открытости исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации (далее Рейтинг РОИВ) занял официальный сайт *Правительства Ханты-Мансийского автономного округа – Югры*, который занимал лидирующие позиции и в Рейтинге РОИВ 2007 года. Согласно полученным результатам, коэффициент информационной открытости Правительства округа составляет 73,10%, что на 9,97% больше, чем в 2007 году: в большей или меньшей степени на сайте раскрыты 102 из 115 выбранных для исследования параметров.

На сайте-лидере размещена информация по всем основным группам сведений. Обращает на себя внимание тот факт, что каждая группа исследуемых параметров получила достаточно полное освещение на сайте: так, степень представленности данных по каждому блоку варьируется от 60 до 87 процента, что является достаточно высоким показателем. Вся информация носит актуальный характер и регулярно обновляется. Всё это свидетельствует об ответственном отношении исполнительного органа государственной власти Ханты-Мансийского автономного округа - Югры к своему официальному представительству в сети Интернет и стремлении обеспечить доступ населения к достоверной и полной информации о своей деятельности посредством информационных и коммуникационных технологий.

**Второе место** в Рейтинге РОИВ занимает официальный сайт Администрации Воронежской области, коэффициент информационной открытости которого составляет 65,51%. На сайте достаточно полно раскрыты большинство групп сведений, выбранных для анализа: степень представленности информации по разным блокам варьируется от 40 до 93,50 процентов. По сравнению с другими блоками меньше всего информации размещается о «сведениях об информационных системах, находящихся в ведении Администрации Воронежской области». Это единственная группа сведений, освещенная ведомством лишь на 13,30%. Вся информация на сайте поддерживается в актуальном состоянии.

**Третье место** в Рейтинге РОИВ принадлежит официальному сайту Кабинета Министров-Правительству Республики Татарстан. Коэффициент информационной открытости официального сайта этого ведомства составляет 65,09%, что отражается в размещении достаточно полного объема сведений по всем группам данных. Каждый блок параметров получил весьма широкое освещение на сайте Правительства – более 50%, за исключением группы сведений об информационных системах, находящихся

в ведении исполнительного органа государственной власти Республики, степень представленности которых составляет всего 13,80%.

Наряду с тройкой лидеров в десятку наиболее информационно открытых исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации входят: **Правительство Санкт-Петербурга, Правительство Москвы, Правительство Республики Карелия, Правительство Мурманской области, Администрация Томской области, Правительство Ленинградской области, Администрация Красноярского края.**

Степень информационной открытости официальных сайтов исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации, занявших лидирующие позиции в Рейтинге РОИВ, составляет в среднем 60,19%, что можно считать достаточно высоким показателем.

В целом на каждом из сайтов, получивших наиболее высокие оценки в ходе нашего исследования, размещена довольно полная информация по большинству параметров, выбранных для исследования. Самой «чувствительной» группой сведений, что, в целом характерно для всех региональных органов исполнительной власти независимо от позиции в рейтинге, оказались данные об информационных системах – степень представленности данного массива информации на сайтах, занимающих лидирующее положение, составляет в среднем 19,42%. Хотелось бы отметить, что наибольший объем информации по данному блоку сведений присутствует на сайте лидере Рейтинга РОИВ – Правительстве Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (60%).

*Средние позиции* в Рейтинге РОИВ заняли региональные органы исполнительной власти, степень представленности информации на официальных сайтах которых варьируется от 36 до 51 процентов. Средняя степень открытости по основным блокам информации официальных сайтов, оказавшихся в середине рейтинга, составляет 43,14%. Наиболее широкое освещение – более 50 % - получили следующие группы сведений: общая информация о региональном исполнительном органе, информация о структуре, информация о государственных торгах, информация о государственной службе и общие сведения о регионе.

Достаточно сложно получить свободный доступ на сайтах этой группы к следующей информации: сведения о деятельности государственного органа в сфере своей основной компетенции (39,02%), сведения о законодательстве и нормотворческой деятельности исполнительного органа власти (30,44%), о деятельности госоргана по обеспечению прав, свобод и законных интересов физических и юридических лиц (27,77%), а также сведения об информационных системах (13,24%).

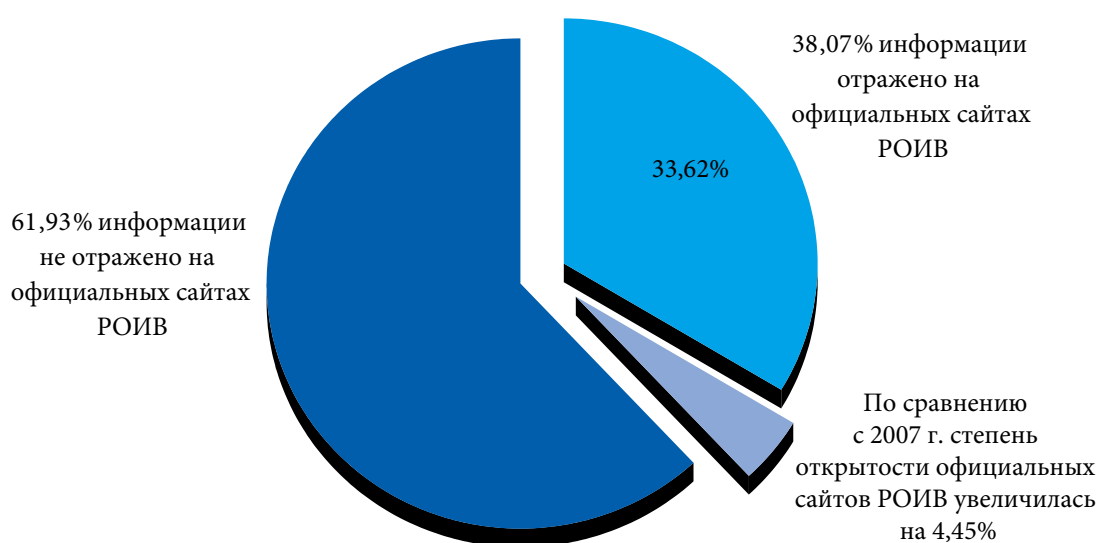
*Нижние позиции* в Рейтинге РОИВ заняли региональные органы исполнительной власти, степень представленности информации на официальных сайтах которых ниже 36 процентов. Их можно отнести в группу наиболее закрытых государственных органов власти, что наглядно доказывает показатель средней степени информации по основным блокам на этих сайтах – всего 26,27%. К сожалению, можно констатировать, что практически каждый отдельно взятый блок сведений не содержит и половины той информации, которая должна размещаться в том или ином конкретном разделе.

Большинство информации изложено достаточно поверхностно: общая информация об органе исполнительной власти – 45,26%, информация о структуре – 31,67%, сведения об информационных системах – 6,67%, сведения о законодательстве и нормотворческой деятельности – 21,05%, сведения о деятельности исполнительного органа государственной власти в сфере своей основной компетенции – 17,11%, сведения деятельности госоргана по обеспечению прав, свобод и законных интересов физических и юридических лиц – 11,54%, информация о государственных торгах – 43,30%, информация о государственной службе – 33,56%. Как правило, значительная часть размещенной информации носит устаревший характер ввиду редкого обновления.

Необходимо отметить, что в 2008 году все исполнительные органы государственной власти субъектов Российской Федерации имели свои официальные сайты в сети интернет.

Результаты исследования свидетельствуют о том, что даже весь объем доступной информации, представленный на официальных сайтах исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации, в совокупности лишь на 38,07% покрывает тот объем, который фактически должен быть представлен на официальных Интернет-представительствах этих органов. Данный показатель на 4,45% больше, чем в 2007 году. Такой уровень увеличения открытости сайтов за год нельзя признать удовлетворительным. С одной стороны, ведомства разместили на своих официальных сайтах свыше 50% необходимой информации – с той или иной степенью качества. С другой, говорить о свободном доступе к информации о деятельности региональных органов исполнительной власти пока не представляется возможным, ввиду недостаточной степени раскрытости необходимых параметров.

*Степень открытости официальных сайтов исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации, 2008*



Анализ содержания официальных сайтов исполнительных органов государственной власти проводился по 9 основным блокам тематически сгруппированных параметров. Полученные результаты свидетельствуют о достаточно высоком уровне представления информации. Необходимо отметить следующий факт: несмотря на недостаточную представленность некоторых групп сведений, качество размещаемой информации (то есть, ее полнота, актуальность и доступность) достаточно высокое. Это свидетельствует об ответственном отношении региональных органов исполнительной власти к данным, публикуемым ими на своих виртуальных представительствах.

Исследование показало, что наиболее представленными блоками являются: общая информация об исполнительном органе государственной власти, законодательство и нормотворческая деятельность исполнительного органа государственной власти, сведения о деятельности исполнительного органа государственной власти в сфере своей основной компетенции, информация о конкурсах, аукционах и запросах котировок, кадровое обеспечение исполнительного органа государственной власти, общая информация о субъекте.

Наименьшее освещение получили сведения об информационных системах и о порядке деятельности госоргана по обеспечению прав, свобод и законных интересов физических

и юридических лиц. При этом каждая группа сведений в 2008 году представлена в большем объеме, чем в прошлом, так же выросло качество размещаемых сведений.

См. Приложение, диаграмма № 16

В связи с тем, что все субъекты Российской Федерации разделены по федеральным округам, представляют интерес показатели степени информационной открытости федеральных округов. Результаты говорят о том, что самым открытым округом, как и в прошлом году, является Северо-Западный федеральный округ. Степень информативности регионов, его образующих, не покрывает и половины необходимой информации (47,29%). Самым закрытым остается Южный федеральный округ – входящие в его состав субъекты лишь на 26,24% удовлетворяют потребностям граждан в информации о деятельности региональных органов исполнительной власти.

См. Приложение, диаграмма № 17

Рассмотрим степень присутствия информации на официальных сайтах исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации по основным параметрам.

Как уже отмечалось, наиболее полно представлена общая информация о региональном органе исполнительной власти. На большинстве сайтов пользователь может получить подробные сведения о руководстве, контактные данные.

Большой интерес для каждого представляет информация о правовых основах деятельности исполнительного органа власти, так как она помогает разобраться в компетенции и выполняемых государственным органом функциях.

Однако, такую информацию можно найти на сайтах лишь у 67 исполнительных органов власти, что является крайне низким показателем. Тексты Устава или Конституции, определяющие правовой статус регионального органа исполнительной власти, нельзя отнести к категории так называемой «чувствительной» информации, доступ к которой госорганы хотели бы ограничить ввиду ее социальной значимости. Тот факт, что нормативный правовой акт, определяющий основы управления субъектом РФ, опубликован на сайтах не всех исполнительных органов власти, свидетельствует о формальном отношении данных органов к своим представительствам в сети Интернет и неуважении прав человека на доступ даже к элементарной правовой информации.

См. Приложение, диаграмма № 18

Большой интерес представляют сведения о структуре исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации, так как подобного рода данные помогают разобраться в иерархии госоргана и понять, какой орган управления несет ответственность за определенную сферу деятельности. Исследователи отмечают положительную тенденцию: сведения подобного рода достаточно полно отражены на сайтах большинства региональных органов исполнительной власти. Также на страницах многих виртуальных представительств размещается значительный объем информации о подведомственных организациях. Иначе обстоят дела с размещением сведений о территориальных органах исполнительных органов государственной власти, а также о представительствах госорганов в других субъектах Российской Федерации.

См. Приложение, диаграмма № 19

Как уже отмечалось, хуже всего обстоят дела – на сайтах исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации – со сведениями об информационных системах, находящихся в ведении региональных органов власти. Это касается как объема необходимых для исследования данных, так и качества предоставляемой информации. Описание информационных систем общего пользования, находящихся в ведении государственного органа, размещено лишь на 8 сайтах.

См. Приложение, диаграмма № 20

Доступ к нормативным правовым и иным актам субъекта Российской Федерации можно получить лишь на официальных сайтах 73 государственных органов. Полученный показатель следует расценивать как исключительно низкий, и, учитывая отсутствие приемлемых альтернативных источников информации, а также необходимость для граждан иметь доступ к подобному рода сведениям, сложившуюся ситуацию необходимо расценивать крайне отрицательно.

См. Приложение, диаграмма № 21

Результаты проведенного исследования показывают, что на большинстве виртуальных представительств можно найти достаточное количество сведений по различным вопросам, входящим в компетенцию исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации, как то: информацию о деятельности госоргана в социально-экономической сфере, в финансовой сфере, сфере науки и культуры, в сфере здравоохранения, в сфере образования, в сфере защиты населения от чрезвычайных ситуаций. Наименьшее освещение получает деятельность госоргана в сфере экологии, несмотря на то, что данный пласт информации является значимым и наиболее важным вопросом.

Однако, при общем впечатлении достаточной открытости информации о деятельности региональных органов исполнительной власти в сфере своей компетенции, полученный показатель следует оценивать как низкий, ввиду высокой социальной значимости рассматриваемых вопросов.

См. Приложение, диаграмма № 22

Еще одним видом деятельности исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации, представляющим большой интерес ввиду своей значимости для каждого гражданина, является осуществление разрешительных и властных действий (регистрация, лицензирование, аттестация). Между тем, описание производимых разрешительных действий представлен на сайтах лишь 59 органов власти, а образцы форм заявлений, принимаемых к рассмотрению, публикуют лишь 47 государственных органов. Возможность заполнить и распечатать форму обращения за исполнением разрешительных и властных действий прямо с сайта предоставлена лишь 2 ведомствами. Только на официальных сайтах 21 регионального исполнительного органа власти есть возможность сохранить формы обращения за исполнением разрешительных и властных действий на технические средства пользователей в формате, позволяющем пользователю самостоятельно ее заполнить и вывести на печатное устройство.

Все это свидетельствует о неготовности региональных органов к переходу к электронному взаимодействию с гражданами посредством информационных и телекоммуникационных технологий (что является одним из замыслов ФЦП «Электронная Россия»), и неэффективности борьбы с бюрократическими процедурами. В сложившейся ситуации говорить о достаточной степени развитости ИТ-структуры для предоставления государственных услуг – преждевременно.

См. Приложение, диаграмма № 23

Еще одним важным параметром оценки официальных сайтов исполнительных органов государственной власти является уровень взаимодействия ведомства с населением и организациями.

Результаты исследования показывают, что большинство региональных органов власти, к сожалению, не рассматривают свои виртуальные представительства как эффективные средства взаимодействия с населением. Так, график приема граждан в исполнительном органе государственной власти размещен лишь на 65% сайтов, а описание порядка и сроков рассмотрения обращений граждан опубликовано лишь у половины госорганов.

См. Приложение, диаграмма № 24

Обращает на себя внимание высокий показатель представленности информации по государственным закупкам. Важность доступности сведений о торгах неоспорима,

ведь прозрачность информации о проведении конкурсов, аукционов и запросов котировок является эффективным средством противодействия коррупции в обозначенной сфере.

См. Приложение, диаграмма № 25

В качестве положительной тенденции необходимо отметить высокий показатель представленности информации на сайтах региональных органов исполнительной власти по государственной гражданской службе. На страницах большинства официальных представительств можно найти подробную информацию о вакансиях, квалификационных требованиях к кандидатам, порядке поступления на государственную службу и порядке обращения с заявлениями о замещении вакантных должностей. Однако, наличие информации о порядке обжалования результатов конкурса, значительно увеличило бы степень прозрачности всех процедур. В настоящее время только 4 государственных органа публикуют такую информацию.

Тем не менее, присутствие полных и достоверных сведений о государственной гражданской службе на сайтах региональных органов исполнительной власти положительно влияет на степень доверия граждан к власти, так как создает предпосылки для обеспечения равного доступа к государственной службе.

См. Приложение, диаграмма № 26

В заключении хотелось бы отметить, что, к сожалению, большинство исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации до сих пор не рассматривают свои сайты, как удобный и доступный источник информации для граждан. Лишь у незначительного числа виртуальных представительств присутствуют такие важные функции, как карта сайта, расширенный поиск, указание форматов и размеров файлов, доступных для загрузки, возможность вывода текста на печать.

## Результаты анализа содержания официальных сайтов законодательных органов государственной власти субъектов Российской Федерации

### Итоговый сводный рейтинг информационной открытости законодательных органов государственной власти субъектов Российской Федерации в 2008 году



Позиция в рейтинге	Название субъекта Российской Федерации	Название исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации	Официальный сайт исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации	Степень информационной открытости, %
1	Санкт-Петербург	Законодательное Собрание	<a href="http://www.assembly.spb.ru">http://www.assembly.spb.ru</a>	79,30
2	Москва	Городская Дума	<a href="http://www.duma.mos.ru">http://www.duma.mos.ru</a>	69,61
3	Удмуртская Республика	Государственный Совет	<a href="http://www.udmgossovet.ru">http://www.udmgossovet.ru</a>	66,08
4	Кировская область	Законодательное Собрание	<a href="http://www.zsko.ru">http://www.zsko.ru</a>	63,86
5	Курганская область	Областная Дума	<a href="http://www.oblduma.kurgan.ru">http://www.oblduma.kurgan.ru</a>	62,06
6	Вологодская область	Законодательное Собрание	<a href="http://www.zs.gos35.ru">http://www.zs.gos35.ru</a>	61,23
7	Хабаровский край	Законодательная Дума	<a href="http://www.duma.khv.ru">http://www.duma.khv.ru</a>	61,19
8	Самарская область	Губернская Дума	<a href="http://www.samgd.ru">http://www.samgd.ru</a>	60,48
9	Республика Башкортостан	Государственное Собрание – Курултай	<a href="http://www.gsrb.ru">http://www.gsrb.ru</a>	59,48
10	Московская область	Областная Дума	<a href="http://www.mosoblduma.ru">http://www.mosoblduma.ru</a>	58,80
11	Челябинская область	Законодательное Собрание	<a href="http://www.zs74.ru">http://www.zs74.ru</a>	58,56
12	Ярославская область	Областная Дума	<a href="http://www.adm.yar.ru">http://www.adm.yar.ru</a>	58,26
13	Республика Саха (Якутия)	Государственное Собрание (Ил Тумэн)	<a href="http://il-tumen.sakha.ru">http://il-tumen.sakha.ru</a>	56,79
14	Ханты-Мансийский автономный округ - Югра	Дума	<a href="http://www.dumahmao.ru">http://www.dumahmao.ru</a>	54,02
15	Пермский край	Законодательное Собрание	<a href="http://www.parliament.perm.ru">http://www.parliament.perm.ru</a>	53,89
16	Свердловская область	Законодательное Собрание	<a href="http://www.duma.midural.ru">http://www.duma.midural.ru</a>	53,72
17	Мурманская область	Областная Дума	<a href="http://www.duma.murman.ru">http://www.duma.murman.ru</a>	53,71
18	Иркутская область	Законодательное Собрание	<a href="http://irk.gov.ru">http://irk.gov.ru</a>	53,69
19	Приморский край	Законодательное Собрание	<a href="http://www.zspk.gov.ru">http://www.zspk.gov.ru</a>	53,17
20	Тюменская область	Областная Дума	<a href="http://www.duma72.ru">http://www.duma72.ru</a>	53,03
21	Ямало-Ненецкий автономный округ	Государственная Дума	<a href="http://dumayanao.ru">http://dumayanao.ru</a>	52,14
22	Красноярский край	Законодательное Собрание	<a href="http://www.sobranie.info">http://www.sobranie.info</a>	52,14
23	Саратовская область	Областная Дума	<a href="http://www.srd.ru">http://www.srd.ru</a>	51,23
24	Ульяновская область	Законодательное Собрание	<a href="http://www.zsuo.region73.ru">http://www.zsuo.region73.ru</a>	51,08

Позиция в рейтинге	Название субъекта Российской Федерации	Название исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации	Официальный сайт исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации	Степень информационной открытости, %
25	Томская область	Государственная Дума	<a href="http://duma.tomsk.ru">http://duma.tomsk.ru</a>	51,04
26	Архангельская область	Областное собрание депутатов	<a href="http://www.aosd.ru">http://www.aosd.ru</a>	50,54
27	Ивановская область	Областная Дума	<a href="http://www.ivoblduma.ru">http://www.ivoblduma.ru</a>	50,37
28	Калининградская область	Областная Дума	<a href="http://duma.kaliningrad.org">http://duma.kaliningrad.org</a>	50,04
29	Республика Марий Эл	Государственное Собрание	<a href="http://parlament.mari.ru">http://parlament.mari.ru</a>	49,92
30	Новосибирская область	Областной Совет депутатов	<a href="http://www.sovet-nso.ru">http://www.sovet-nso.ru</a>	49,54
31	Республика Татарстан	Государственный Совет	<a href="http://www.gossov.tatarstan.ru">http://www.gossov.tatarstan.ru</a>	49,44
32	Амурская область	Законодательное Собрание	<a href="http://www.zsamur.ru">http://www.zsamur.ru</a>	49,28
33	Республика Карелия	Законодательное Собрание	<a href="http://www.karelia-zs.ru">http://www.karelia-zs.ru</a>	49,27
34	Омская область	Законодательное Собрание	<a href="http://www.omsk-parlament.ru">http://www.omsk-parlament.ru</a>	49,11
35	Республика Адыгея	Государственный Совет – Хасэ	<a href="http://www.gshra.ru">http://www.gshra.ru</a>	48,87
36	Костромская область	Областная Дума	<a href="http://www.kosoblduma.ru">http://www.kosoblduma.ru</a>	48,47
37	Ленинградская область	Законодательное Собрание	<a href="http://www.lenoblzaks.ru">http://www.lenoblzaks.ru</a>	48,40
38	Магаданская область	Областная Дума	<a href="http://www.magoblduma.ru">http://www.magoblduma.ru</a>	47,51
39	Алтайский край	Краевое Законодательное Собрание	<a href="http://altsovet.ru">http://altsovet.ru</a>	47,15
40	Астраханская область	Государственная Дума	<a href="http://astroblduma.ru">http://astroblduma.ru</a>	46,29
41	Белгородская область	Областная Дума	<a href="http://duma.bel.ru">http://duma.bel.ru</a>	45,56
42	Владимирская область	Законодательное Собрание	<a href="http://www.zsvo.ru">http://www.zsvo.ru</a>	45,39
43	Нижегородская область	Законодательное Собрание	<a href="http://www.zsno.ru">http://www.zsno.ru</a>	45,35
44	Тверская область	Законодательное Собрание	<a href="http://www.zsto.ru">http://www.zsto.ru</a>	45,33
45	Забайкальский край	Дума	<a href="http://e-zab.ru">http://e-zab.ru</a>	45,16
46	Смоленская область	Областная Дума	<a href="http://www.parlament.smolensk.ru">http://www.parlament.smolensk.ru</a>	44,47
47	Тамбовская область	Областная Дума	<a href="http://www.regadm.tambov.ru">http://www.regadm.tambov.ru</a>	43,91
48	Рязанская область	Областная Дума	<a href="http://www.duma.ryazan.net">http://www.duma.ryazan.net</a>	43,63
49	Ставропольский край	Государственная Дума	<a href="http://www.dumask.ru">http://www.dumask.ru</a>	43,53
50	Республика Коми	Государственный Совет	<a href="http://gs.rkomi.ru">http://gs.rkomi.ru</a>	43,38
51	Кабардино-Балкарская Республика	Парламент	<a href="http://www.parlament-kbr.ru">http://www.parlament-kbr.ru</a>	42,01
52	Новгородская область	Областная Дума	<a href="http://duma.niac.ru">http://duma.niac.ru</a>	41,31
53	Республика Калмыкия	Народный Хурал (Парламент)	<a href="http://khural.kalm.ru">http://khural.kalm.ru</a>	40,60
54	Воронежская область	Областная Дума	<a href="http://www.vrnoblduma.ru">http://www.vrnoblduma.ru</a>	40,52
55	Чукотский автономный округ	Дума	<a href="http://dumachao.anadyr.ru">http://dumachao.anadyr.ru</a>	40,19
56	Ростовская область	Законодательное Собрание	<a href="http://www.zsro.ru">http://www.zsro.ru</a>	40,17
57	Сахалинская область	Областная Дума	<a href="http://www.duma.sakhalin.ru">http://www.duma.sakhalin.ru</a>	39,76
58	Республика Северная Осетия - Алания	Парламент	<a href="http://parliament.osetia.ru">http://parliament.osetia.ru</a>	39,24

Позиция в рейтинге	Название субъекта Российской Федерации	Название исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации	Официальный сайт исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации	Степень информационной открытости, %
59	Оренбургская область	Законодательное Собрание	<a href="http://www.parlament.orb.ru">http://www.parlament.orb.ru</a>	39,17
60	Камчатский край	Законодательное Собрание	<a href="http://www.zaksobr.kamchatka.ru">http://www.zaksobr.kamchatka.ru</a>	38,07
61	Еврейская автономная область	Законодательное Собрание	<a href="http://www.eao.ru">http://www.eao.ru</a>	37,89
62	Республика Алтай	Государственное Собрание – Эл Курултай	<a href="http://kurultai.altai-republic.ru">http://kurultai.altai-republic.ru</a>	37,22
63	Чувашская Республика	Государственный Совет	<a href="http://gov.cap.ru">http://gov.cap.ru</a>	37,15
64	Тульская область	Областная Дума	<a href="http://www.tulaoblдума.ru">http://www.tulaoblдума.ru</a>	36,45
65	Липецкая область	Областной Совет депутатов	<a href="http://www.oblsovet.ru">http://www.oblsovet.ru</a>	36,33
66	Кемеровская область	Совет народных депутатов	<a href="http://www.sovet.kem.ru">http://www.sovet.kem.ru</a>	35,89
67	Республика Хакасия	Верховный Совет	<a href="http://www.vskhakasia.ru">http://www.vskhakasia.ru</a>	35,38
68	Республика Тыва	Законодательная Палата Великого Хурала	<a href="http://huraltuva.com">http://huraltuva.com</a>	34,52
69	Курская область	Областная Дума	<a href="http://oblдума.kursknet.ru">http://oblдума.kursknet.ru</a>	33,87
70	Республика Бурятия	Народный Хурал	<a href="http://egov-buryatia.ru">http://egov-buryatia.ru</a>	32,88
71	Карачаево-Черкесская Республика	Народное Собрание (Парламент)	<a href="http://www.nskchr.net.ru">http://www.nskchr.net.ru</a>	31,91
72	Республика Ингушетия	Народное Собрание	<a href="http://www.parlamentri.ru">http://www.parlamentri.ru</a>	31,38
73	Калужская область	Законодательное Собрание	<a href="http://parliament.kaluga.ru">http://parliament.kaluga.ru</a>	30,78
74	Краснодарский край	Законодательное Собрание	<a href="http://www.kubzsk.ru">http://www.kubzsk.ru</a>	28,84
75	Республика Дагестан	Народное Собрание	<a href="http://www.nsrд.ru">http://www.nsrд.ru</a>	28,60
76	Орловская область	Областной Совет народных депутатов	<a href="http://oreoblsovet.ru">http://oreoblsovet.ru</a>	28,31
77	Республика Мордовия	Государственное Собрание	<a href="http://www.e-mordovia.ru">http://www.e-mordovia.ru</a>	27,55
78	Пензенская область	Законодательное Собрание	<a href="http://www.zspo.ru">http://www.zspo.ru</a>	27,36
79	Волгоградская область	Областная Дума	<a href="http://www.volgodума.ru">http://www.volgodума.ru</a>	26,78
80	Брянская область	Областная Дума	<a href="http://дума.bryansk.ru">http://дума.bryansk.ru</a>	25,71
81	Псковская область	Областное Собрание депутатов	<a href="http://www.pskov.ru">http://www.pskov.ru</a>	21,64
82-83	Чеченская Республика	Парламент	Официального сайта нет	0,00
82-83	Ненецкий автономный округ	Собрание депутатов	Официального сайта нет	0,00

**Первое место** в итоговом сводном рейтинге информационной открытости законодательных органов государственной власти субъектов Российской Федерации (далее Рейтинг РОЗВ) второй год подряд занимает официальный сайт Законодательного собрания Санкт-Петербурга, степень информационной открытости которого составляет 79,30%, что на 8,94% больше результата 2007 года. В той или иной степени раскрыты 47 из 55 выбранных для анализа параметров. Разрыв степени информационной открытости между лидером и сайтом, занявшим второе место в Рейтинге РОЗВ по-прежнему составляет практически 10%, что свидетельствует об ответственном отношении органа власти к своему виртуальному представительству и стремлении обеспечить полноценный доступ к максимальному объему информации.

На данный момент в каждый посетитель сайта Законодательного собрания Санкт-Петербурга может получить полную информации по каждому блоку сведений: согласно данным исследования, количество представленной на сайте информации (по различным блокам данных) варьируется от 62 до 100 %. Несмотря на то, что это очень высокий показатель для данной группы органов власти, он оставляет достаточно возможностей для дальнейшего развития.

Показателем высокой информативности сайта представительного органа государственной власти Санкт-Петербурга является факт наличия большого объема сведений о деятельности Законодательного собрания Санкт-Петербурга (62,65%), которая является высоко востребованной категорией информации, включающей в себя данные о законопроектной работе, о заседаниях Законодательного собрания, его структурных подразделений, о депутатских слушаниях. Именно на сайте представительного органа государственной власти Санкт-Петербурга данная группа сведений получила наибольшее освещение.

**Второе место** в Рейтинге РОЗВ принадлежит официальному сайту Городской Думы Москвы, коэффициент информационной открытости которого составляет 69,61%. Данный показатель является достаточно высоким и свидетельствует о возможности получить доступ к большинству необходимых сведений о деятельности представительного органа власти субъекта РФ. По каждой группе исследуемых параметров на сайте Думы в той или иной степени представлено более половины необходимых сведений. Наименьшее освещение получила информация о деятельности представительного органа власти региона в сфере своей основной компетенции – 53,18%. Этот блок сведений содержит в себя весьма чувствительную категорию информации, отражающей все аспекты законотворческого процесса, и нашел наименьшее отражение на всех сайтах законодательных органов государственной власти субъектов Российской Федерации.

**Третье место** в Рейтинге РОЗВ занимает официальный сайт Государственный Совет Удмуртской Республики. Коэффициент информационной открытости сайта составляет 66,08%, что выразилось в размещении информации по 43 из 55 исследуемых параметров. По сравнению с результатами 2007 года, исследование в 2008 году показало, что сайт Государственного Совета претерпел изменения и в настоящее время содержит достаточно большой объем сведений по каждому блоку параметров. Исключение составляет группа сведений о деятельности представительного органа власти региона в сфере своей основной компетенции, которая лишь на 39,45% отражена на официальном сайте ведомства.

Таким образом, только официальный сайт лидера рейтинга – Законодательного Собрания Санкт-Петербурга – содержит полную, актуальную и легкодоступную информацию о законоотворческих аспектах своей деятельности.

Наряду с тройкой лидеров в десятку наиболее информационно открытых законодательных органов государственной власти субъектов Российской Федерации входят: **Законодательное Собрание Кировской области, Областная Дума Курганской области, Законодательное Собрание Вологодской области, Законодательная Дума Хабаровского края, Губернская Дума Самарской области, Государственное собрание – Курултай Республики Башкортостан, Областная Дума Московской области.**

Степень информационной открытости официальных сайтов законодательных органов государственной власти субъектов Российской Федерации, оказавшихся на вершине Рейтинга РОЗВ, составляет в среднем 64,21%, что является весьма высоким показателем.

В целом, на каждом из сайтов, занявших лидирующие позиции в Рейтинге РОЗВ, размещена довольно полная информация по большинству параметров, выбранных для исследования. Как уже отмечалось, наиболее закрытой категорией информации, получившей освещение лишь на 43,32%, являются сведения о деятельности законодательного органа власти в сфере своей основной компетенции. В состав данной группы параметров входят такие социально значимые сведения, вызывающие острый интерес у граждан, как данные о законопроектной работе представительного органа власти (сведения о всех внесенных законопроектах, результаты открытых голосований), информация о заседаниях законодательного органа и его структурных подразделений (повестки дня заседаний, протоколы,

отчеты о заседаниях, стенограммы выступлений, доклады, представленные на депутатских слушаниях). Именно «чувствительностью» этой категории сведений объясняется низкая степень наличия информации и нежелание представительных органов государственной власти приоткрыть завесу закрытости перед гражданами о своей деятельности.

*Средние позиции* в Рейтинге РОЗВ заняли региональные органы исполнительной власти, степень представленности информации на официальных сайтах которых варьируется от 40 до 58 %. Степень информационной открытости виртуальных представительств, находящихся в середине рейтинга, составляет 48,50%. Это свидетельствует о закрытости представительных органов власти и невозможности для граждан получить доступ к полным сведениям обо всех аспектах деятельности законодательных органов их региона.

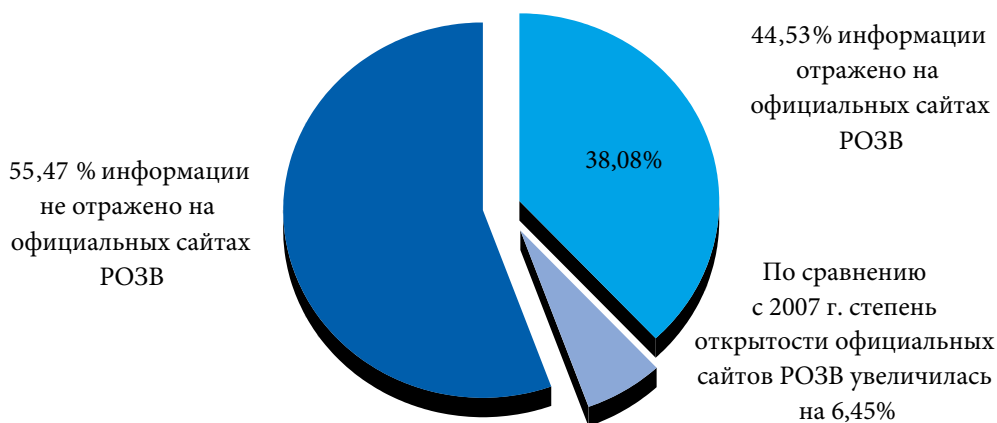
Самыми закрытыми группами сведений для этих органов государственной власти являются данные о деятельности в сфере основной компетенции (24,83%) и сведения о работе с гражданами (41,58%).

*Нижние позиции* в Рейтинге РОЗВ заняли региональные органы исполнительной власти, степень представленности информации на официальных сайтах которых ниже 40%. Информация, опубликованная на страницах виртуальных представительств законодательных органов государственной власти, находящихся в конце рейтинга, и на половину не покрывает необходимый объем сведений. Все данные носят отрывочный и поверхностный характер, что свидетельствует о формальном подходе государственных органов к своим официальным сайтам. Средняя степень представленности информации по основным блокам на этих сайтах составляет всего 33,70%.

Последние строчки рейтинга заняли Парламент Чеченской Республики и Собрание депутатов Ненецкого автономного округа, которые на момент проведения мониторинга не открыли свои официальные представительства в сети Интернет.

Результаты исследования свидетельствуют о том, что весь объем доступной информации, представленный на официальных сайтах законодательных органов государственной власти субъектов Российской Федерации, в совокупности лишь на 44,53% покрывает тот объем, который фактически должен быть представлен на официальных Интернет-представительствах этих органов. Полученный показатель лишь на 6,45% лучше результата 2007 года. Несмотря на то, что на многих сайтах размещена достаточно полная информация по каждому из представленных параметров, ввиду размещения на большинстве сайтов лишь половины требуемых сведений, говорить о доступности информации о деятельности представительных органов государственной власти регионов представляется преждевременным.

*Степень открытости официальных сайтов законодательных органов государственной власти субъектов Российской Федерации, 2008*



Как уже отмечалось, исследование официальных сайтов законодательных органов государственной власти субъектов Российской Федерации проходило по четырем основным группам параметров. Группы параметров были сформированы таким образом, чтобы максимально полно отразить все аспекты деятельности представительных органов власти, и включают в себя наиболее востребованные гражданами категории информации.

Анализ полученных результатов показал, что в 2008 году объем и качество размещаемой на официальных сайтах информации значительно улучшилось по сравнению с прошлым годом.

Публикуемые сведения позволяют сформировать общее представление о законодательном органе власти, его структуре, деятельности, а также узнать о возможностях установления обратной связи с депутатами.

См. Приложение, диаграмма № 27

На страницах большинства виртуальных представительств региональных органов законодательной власти можно найти тексты нормативных правовых актов, определяющих правовые основы деятельности и полномочия законодательных органов субъектов Российской Федерации: текст Регламента опубликован на сайтах 84% государственных органов.

См. Приложение, диаграмма № 28

Достаточно полное освещение на страницах официальных сайтов получила и структура региональных органов законодательной власти. Информацию о депутатах и структурных подразделениях представительных органов государственной власти можно найти на страницах виртуальных представительств более чем у 60% законодательных органов.

См. Приложение, диаграмма № 29

Как отмечалось выше, наименьшее освещение на сайтах представительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации, независимо от занимаемого положения в Рейтинге РОЗВ, получила информация о деятельности госоргана в сфере своей основной компетенции.

При этом более чем на 70% сайтов законодательных органов власти можно ознакомиться с отчетами о деятельности ведомств. Но лишь 9 представительных органов власти публикуют сведения о порядке рассмотрения и принятия законопроектов.

Большой интерес для граждан представляют комментарии и выступления депутатов, избранные населением региона для осуществления законодательной власти, по различным вопросам. Между тем, такую информацию можно найти на сайтах лишь 47 представительных органов государственной власти, при этом сведения, как правило, носят отрывочный характер и труднодоступны.

Одним из показателей открытости государственного органа власти и его стремления обеспечить доступ к полной и актуальной информации о своей деятельности, является уровень взаимодействия со средствами массовой информации. Однако, данные о порядке получения аккредитации СМИ в законодательных органах государственной власти размещены лишь на 26,51% официальных сайтов. Конечно, нельзя судить об эффективности работы региональных органов законодательной власти со средствами массовой информации, опираясь только на этот показатель. Тем не менее, тот факт, что только 22 государственных органа опубликовали информацию об аккредитации, говорит о закрытости и нежелании представительных органов государственной власти обеспечивать доступ к информации как работникам СМИ, так и гражданам, желающим получать достоверную информацию о работе государства через средства массовой информации.

См. Приложение, диаграмма № 30

Деятельность законодательного органа государственной власти субъекта Российской Федерации выражается, прежде всего, в его законопроектной работе. От принятых законопроектов зависит, в каком направлении будут развиваться различные сферы жизни каждого региона. Поэтому острый интерес у граждан вызывают подробные сведения о

каждом законопроекте (когда, кем внесен, процесс прохождения законопроекта, заключения комитетов, комиссий). Такая информация присутствует на сайтах 86,75% представительных органов государственной власти. Однако, качество размещенных сведений довольно низкое: описываемый параметр освещен лишь на 31,15%, то есть гражданин может получить лишь поверхностное представление по каждому законопроекту.

Важной информацией для избирателей являются сведения о том, как распорядился своим голосом выбранный ими депутат на голосованиях по законопроектам. Однако найти такие данные на сайтах представительных органов государственной власти практически невозможно – только на страницах 5 виртуальных представительств размещена такая информация.

См. Приложение, диаграмма № 31

Большая часть работы депутатов законодательных органов государственной власти проходит в рамках заседаний, на которых проводятся обсуждения различных вопросов, включенных в повестки дня, заслушиваются выступления, доклады депутатов.

На страницах большинства сайтов представительных органов государственной власти (75,90%) опубликованы повестки дня каждого заседания, так что пользователь без труда может получить информацию о вопросах, предлагаемых к обсуждению на ближайшем заседании. Однако получить сведения о ходе заседаний, ознакомиться с текстами выступлений депутатов практически невозможно: протоколы заседаний опубликованы на сайтах 5 органов государственной власти, а стенограммы выступлений депутатов всего на 3. Таким образом, процесс работы законодательных органов государственной власти остается закрытым ввиду малозначительности публикуемой информации о каждом заседании; подробная информация остается недоступной для общественности.

См. Приложение, диаграмма № 32

Еще одной формой работы законодательных органов государственной власти регионов являются депутатские слушания, на которых заслушиваются доклады по наиболее острым вопросам из жизни региона. Не вызывает сомнения, что данная категория информации представляет большую социальную значимость. Однако с текстами докладов, представленных на депутатских слушаниях, можно ознакомиться лишь на сайтах 7 законодательных органов власти.

См. Приложение, диаграмма № 33

Незначительное освещение на страницах виртуальных представительств законодательных органов государственной власти регионов получила информация о порядке работы с гражданами. Представительный орган государственной власти субъекта образуется из числа выбранных населением депутатов. Поэтому работа каждого депутата должна быть, прежде всего, направлена на взаимодействие с гражданами, оказавшими ему доверие. Между тем адреса местонахождений депутатских приемных размещены на страницах сайтов лишь половины представительных органов государственной власти регионов. Обзоры обращений граждан в законодательный орган присутствуют на страницах лишь 26,51% сайтов.

71% сайтов предоставляет возможность интерактивного обращения в государственный орган, что несомненно должно дать свой результат и повысить эффективность работы законодательных органов власти по налаживанию обратной связи с гражданами.

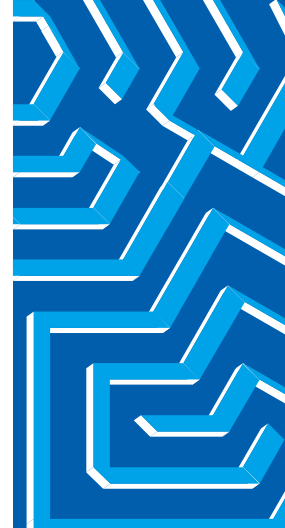
См. Приложение, диаграмма № 34

В результате исследования были выявлены достаточно низкие показатели по дополнительным значимым параметрам на официальных сайтах законодательных органов государственной власти. Большинство сайтов не приспособлены для легкой и удобной работы с контентом: лишь у трети предусмотрена функция расширенного поиска, поиска по базе нормативных правовых документов, возможность вывода на печать, только у половины ведомств есть карта сайта.

См. Приложение, диаграмма № 35

## Результаты анализа содержания официальных сайтов органов государственной власти для размещения информации о размещении заказов

Итоговый сводный рейтинг информационной доступности официальных сайтов органов государственной власти Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в 2008 году



Позиция в рейтинге	Перечень субъектов Российской Федерации	Коэффициент информационной доступности, %	Официальный сайт для размещения информации о размещении заказа
1	Ростовская область	81,34	<a href="http://www.torgi.donland.ru/">http://www.torgi.donland.ru/</a>
2	Ханты-Мансийский автономный округ - Югра	78,12	<a href="http://ozhmao.ru/">http://ozhmao.ru/</a>
3	Республика Карелия	76,75	<a href="http://goszakaz.karelia.ru/">http://goszakaz.karelia.ru/</a>
4	Омская область	76,30	<a href="http://www.omskzakaz.ru/">http://www.omskzakaz.ru/</a>
5	Ставропольский край	75,39	<a href="http://www.torgi.stavkray.ru/">http://www.torgi.stavkray.ru/</a>
6	Амурская область	74,81	<a href="http://www.gz.amurobl.ru/">http://www.gz.amurobl.ru/</a>
7	Новосибирская область	74,45	<a href="http://www3.adm.nso.ru/">http://www3.adm.nso.ru/</a>
8	Санкт-Петербург	73,03	<a href="http://www.gz-spb.ru/">http://www.gz-spb.ru/</a>
9	Пермский край	72,60	<a href="http://goszakaz.perm.ru/">http://goszakaz.perm.ru/</a>
10	Волгоградская область	72,47	<a href="http://www.gz-volga.ru/">http://www.gz-volga.ru/</a>
11	Вологодская область	72,22	<a href="http://www.vologda-oblast.ru/">http://www.vologda-oblast.ru/</a>
12	Липецкая область	72,08	<a href="http://tpl.admlr.lipetsk.ru/">http://tpl.admlr.lipetsk.ru/</a>
13	Иркутская область	70,95	<a href="http://www.gz.gfu.ru/">http://www.gz.gfu.ru/</a>
14	Республика Бурятия	70,71	<a href="http://www.burzakup.ru/">http://www.burzakup.ru/</a>
15	Сахалинская область	70,54	<a href="http://gz.adm.sakhalin.ru/pls/gz/main.html">http://gz.adm.sakhalin.ru/pls/gz/main.html</a>
16	Саратовская область	69,87	<a href="http://www.goszakaz.saratov.gov.ru/">http://www.goszakaz.saratov.gov.ru/</a>
17	Республика Хакасия	69,50	<a href="http://pgz.rhlider.ru/index.html">http://pgz.rhlider.ru/index.html</a>
18	Тамбовская область	69,09	<a href="http://www.regadm.tambov.ru/konkurs1/">http://www.regadm.tambov.ru/konkurs1/</a>
19	Республика Дагестан	68,74	<a href="http://www.dagtorgi.ru/">http://www.dagtorgi.ru/</a>
20	Хабаровский край	68,69	<a href="http://www.gzk.khv.ru/">http://www.gzk.khv.ru/</a>
21	Свердловская область	68,57	<a href="http://zakupki.midural.ru:8080/">http://zakupki.midural.ru:8080/</a>
22	Республика Саха (Якутия)	68,54	<a href="http://goszakupki.economy.ykt.ru/">http://goszakupki.economy.ykt.ru/</a>
23	Архангельская область	68,20	<a href="http://gz.dvinaland.ru/">http://gz.dvinaland.ru/</a>
24	Кемеровская область	67,38	<a href="http://www.ugzko.ru">www.ugzko.ru</a>
25	Мурманская область	66,69	<a href="http://gz-murman.ru/">http://gz-murman.ru/</a>
26	Официальный сайт федеральных органов государственной власти для размещения информации о размещении заказов	66,13	<a href="http://www.zakupki.gov.ru">www.zakupki.gov.ru</a>

<i>Позиция в рейтинге</i>	<i>Перечень субъектов Российской Федерации</i>	<i>Коэффициент информационной доступности, %</i>	<i>Официальный сайт для размещения информации о размещении заказа</i>
27	Камчатский край	65,71	<a href="http://www.kamchatka.gov.ru/">http://www.kamchatka.gov.ru/</a>
28	Калужская область	65,32	<a href="http://tender.admoblkaluga.ru/">http://tender.admoblkaluga.ru/</a>
29	Республика Татарстан	64,83	<a href="http://www.agzrt.ru/">http://www.agzrt.ru/</a>
30	Алтайский край	63,73	<a href="http://www.gzalt.ru/">http://www.gzalt.ru/</a>
31	Нижегородская область	63,60	<a href="http://www.goszakaz.nnov.ru/">http://www.goszakaz.nnov.ru/</a>
32	Томская область	63,54	<a href="http://www.zakaz.tomsk.gov.ru/">http://www.zakaz.tomsk.gov.ru/</a>
33	Республика Удмуртия	63,29	<a href="http://www.goszakaz-udm.ru">www.goszakaz-udm.ru</a>
34	Республика Тыва	61,74	<a href="http://pgz.tuva.ru/">http://pgz.tuva.ru/</a>
35	Владимирская область	61,56	<a href="http://goszakupki.avo.ru/">http://goszakupki.avo.ru/</a>
36	Костромская область	60,99	<a href="http://goszak.region.kostroma.net/">http://goszak.region.kostroma.net/</a>
37	Республика Кабардино-Балкария	60,62	<a href="http://www.zakupki.economykbr.ru/">http://www.zakupki.economykbr.ru/</a>
38	Курганская область	60,38	<a href="http://www.pgз.kurganobl.ru/">http://www.pgз.kurganobl.ru/</a>
39	Кировская область	59,02	<a href="http://www.pgз.ako.kirov.ru/">http://www.pgз.ako.kirov.ru/</a>
40	Белгородская область	58,77	<a href="http://www.gostrade.ru/">http://www.gostrade.ru/</a>
41	Псковская область	58,72	<a href="http://www.pskov.ru./">http://www.pskov.ru./</a>
42	Воронежская область	57,83	<a href="http://www.gfu.vrn.ru">www.gfu.vrn.ru</a>
43	Республика Башкортостан	57,40	<a href="http://goszakaz.bashkortostan.ru/">http://goszakaz.bashkortostan.ru/</a>
44	Москва	57,32	<a href="http://www.tender.mos.ru/">http://www.tender.mos.ru/</a>
45	Республика Коми	57,28	<a href="http://www.rkomi.ru/">http://www.rkomi.ru/</a>
46	Московская область	57,12	<a href="http://www.gz-mo.ru/">http://www.gz-mo.ru/</a>
47	Рязанская область	57,01	<a href="http://www.goszakaz.ryazan.ru/">http://www.goszakaz.ryazan.ru/</a>
48	Самарская область	56,46	<a href="http://www.guot-adm.samara.ru/">http://www.guot-adm.samara.ru/</a>
49	Ульяновская область	54,53	<a href="http://www.gz.ulgov.ru/">http://www.gz.ulgov.ru/</a>
50	Ямало-Ненецкий автономный округ	54,05	<a href="http://www.torgi.yanao.ru/">http://www.torgi.yanao.ru/</a>
51	Чукотский автономный округ	53,91	<a href="http://goszakaz.chukotka.org/">http://goszakaz.chukotka.org/</a>
52	Республика Чувашия	53,84	<a href="http://zakupki.cap.ru/">http://zakupki.cap.ru/</a>
53	Тверская область	53,07	<a href="http://www.gostorgi.tver.ru/">http://www.gostorgi.tver.ru/</a>
54	Тюменская область	52,47	<a href="http://www.admtymen.ru/">http://www.admtymen.ru/</a>
55	Пензенская область	51,76	<a href="http://www.pgз.pnz.ru/index.html">http://www.pgз.pnz.ru/index.html</a>
56	Республика Северная Осетия-Алания	51,62	<a href="http://www.rso-a.ru/">http://www.rso-a.ru/</a>
57	Смоленская область	51,17	<a href="http://gz.smolensk.ru/">http://gz.smolensk.ru/</a>
58	Курская область	50,77	<a href="http://www.rkursk.ru/">http://www.rkursk.ru/</a> <a href="http://gz.rkursk.ru">http://gz.rkursk.ru</a>
59	Ленинградская область	50,76	<a href="http://goszakaz.lenobl.ru">http://goszakaz.lenobl.ru</a>
60	Калининградская область	50,38	<a href="http://www2.gov39.ru">www2.gov39.ru</a> <a href="http://duma.kaliningrad.org/ru/quotations.htm">http://duma.kaliningrad.org/ru/quotations.htm</a> <a href="http://www.zakupki.gov39.ru/">www.zakupki.gov39.ru/</a>
61	Красноярский край	49,83	<a href="http://www.krasgz.ru/">http://www.krasgz.ru/</a>
62	Республика Карачаево-Черкессия	49,73	<a href="http://www.kchrgoszakaz.ru/">http://www.kchrgoszakaz.ru/</a>

<i>Позиция в рейтинге</i>	<i>Перечень субъектов Российской Федерации</i>	<i>Коэффициент информационной доступности, %</i>	<i>Официальный сайт для размещения информации о размещении заказа</i>
63	Еврейская автономная область	49,66	<a href="http://www.pgzeao.ru/index.html">http://www.pgzeao.ru/index.html</a>
64	Астраханская область	49,61	<a href="http://pgz.astrobl.ru:81/index.html">http://pgz.astrobl.ru:81/index.html</a>
65	Челябинская область	48,58	<a href="http://www.chelgumr.ru/">http://www.chelgumr.ru/</a>
66	Новгородская область	47,80	<a href="http://region.adm.nov.ru:8082">http://region.adm.nov.ru:8082</a>
67	Магаданская область	47,03	<a href="http://www.gz-magadan.ru/">http://www.gz-magadan.ru/</a>
68	Орловская область	46,91	<a href="http://www.adm.orel.ru/pgz/index.php">http://www.adm.orel.ru/pgz/index.php</a>
69	Ярославская область	45,10	<a href="http://zakupki.yar.ru/">http://zakupki.yar.ru/</a>
70	Брянская область	44,16	<a href="http://www.tender.debryansk.ru/">http://www.tender.debryansk.ru/</a>
71	Оренбургская область	41,26	<a href="http://www.orenburgsnab.ru/">http://www.orenburgsnab.ru/</a>
72	Ивановская область	40,74	<a href="http://www.ivadm.ivanovo.ru/">http://www.ivadm.ivanovo.ru/</a> <a href="http://www.ivoblduma.ru/state_purchase">http://www.ivoblduma.ru/state_purchase</a>
73	Тульская область	40,29	<a href="http://www.region.tula.ru/">http://www.region.tula.ru/</a>
74	Забайкальский край	39,57	<a href="http://www.zakupki.e-zab.ru/">http://www.zakupki.e-zab.ru/</a> <a href="http://www.aginskoe.ru/">http://www.aginskoe.ru/</a>
75	Ненецкий автономный округ	39,49	<a href="http://www.adm-nao.ru/">http://www.adm-nao.ru/</a>
76	Чеченская республика	39,08	<a href="http://www.gostorgi-chr.ru/">http://www.gostorgi-chr.ru/</a>
77	Республика Мордовия	36,46	<a href="http://goszakaz.e-mordovia.ru/">http://goszakaz.e-mordovia.ru/</a>
78	Республика Адыгея	36,06	<a href="http://www.zakupki-ra.ru/">http://www.zakupki-ra.ru/</a> <a href="http://www.gshra.ru/main/zakaz/kotirovki/">http://www.gshra.ru/main/zakaz/kotirovki/</a>
79	Краснодарский край	34,92	<a href="http://www.gz-kuban.ru/">http://www.gz-kuban.ru/</a> <a href="http://www.kubzsk.ru">http://www.kubzsk.ru</a>
80	Приморский край	34,71	<a href="http://www.primorsky.ru/auctions">http://www.primorsky.ru/auctions</a>
81	Республика Ингушетия	33,88	<a href="http://www.goszakaz-ri.ru/">http://www.goszakaz-ri.ru/</a>
82	Республика Алтай	32,29	<a href="http://zakupki.altai-republic.ru/">http://zakupki.altai-republic.ru/</a>
83	Республика Марий-Эл	24,56	<a href="http://tender.mari.ru">http://tender.mari.ru</a> <a href="http://www.gov.mari.ru/tender">http://www.gov.mari.ru/tender</a>
84	Республика Калмыкия	18,43	<a href="http://kalmregion.ru">http://kalmregion.ru</a>

Органы государственной власти обладают огромным массивом информации, значительной частью которой является информация о закупках для государственных нужд. Что означает в данном случае термин «государственные нужды»? Это обеспечиваемые за счет средств федерального и регионального бюджетов потребности государственных органов в различных товарах, работах и услугах, способствующих реализации их функций, полномочий и обязательств.

Иными словами все вопросы, возникающие у представителей власти в ходе осуществления деятельности, будь то приобретение авторучек, строительство дорог или развитие инфраструктуры, устранение последствий стихийных бедствий и далее до бесконечности, - все это реализуется путем проведения процедуры закупок для государственных нужд.

Самыми актуальными во все времена являются денежные вопросы, особенно, если они напрямую связаны с бюджетом страны. О многочисленных злоупотреблениях в этой сфере неоднократно писали СМИ и заявляли сами представители властных структур.

Соответственно, проект, основой которого является анализ трат и финансовых вливаний на уровне высших эшелонов власти, приобретает особую актуальность и остроту.

31 июля 2008 года президент Российской Федерации Медведев Дмитрий Анатольевич утвердил «Национальный план противодействия коррупции», который предполагает комплекс мер по совершенствованию государственного управления в целях предупреждения коррупции. В частности рассматривается вопрос улучшения государственного управления в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд:

- создание условий для справедливой конкуренции на товарных и финансовых рынках, устранение дискриминационных условий доступа к инфраструктуре естественных монополий, повышение ответственности за организацию картельных соглашений;
- совершенствование норм, регулирующих осуществление закупок для государственных и муниципальных нужд, в целях исключения возможности их произвольного толкования, дискриминации и предоставления неоправданных преимуществ;
- обеспечение контроля за выполнением принятых контрактных обязательств, прозрачности процедур закупок, преимущественное использование механизма аукционных торгов и биржевой торговли при отчуждении государственного и муниципального имущества.

Правовым фундаментом, на котором строится процедура государственных закупок, является Федеральный закон «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о госзакупках). Данный нормативный правовой акт регулирует все отношения, связанные с размещением заказов на поставки товаров, выполнением работ, оказанием услуг для государственных или муниципальных нужд, в том числе устанавливает единый порядок размещения заказов, в целях обеспечения:

- единства экономического пространства на территории Российской Федерации при размещении заказов,
- эффективного использования средств бюджетов и внебюджетных источников финансирования,
- расширения возможностей для участия физических и юридических лиц в размещении заказов и стимулирования такого участия,
- развития добросовестной конкуренции,
- совершенствования деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления в сфере размещения заказов,
- обеспечения гласности и прозрачности размещения заказов,
- предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере размещения заказов.

Статья 16 Закона о госзакупках обязывает органы государственной власти иметь свои официальные сайты для размещения информации о размещении заказов в сети Интернет (далее также – официальный сайт). В настоящее время сведения о федеральном государственном заказе публикуются на едином специализированном сайте, определенном Правительством Российской Федерации – [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru), информация о региональных государственных закупках размещается на специализированных сайтах субъектов Российской Федерации. Законом о госзакупках определены перечни сведений, обязательные для размещения на официальных сайтах для конкурсов (ст.ст. 21, 23, 26-28), аукционов (ст.ст. 33, 34, 36, 37, 41), запросов котировок (ст.ст. 45, 47) и предварительного отбора (ст.ст. 49,54).

Конкретные требования, предъявляемые к оформлению и ведению сайтов государственных закупок, установлены Постановлением Правительства Российской Федерации от 10 марта 2007 года № 147 «Об утверждении Положения о пользовании официальными

сайтами в сети Интернет для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд и о требованиях к технологическим, программным, лингвистическим, правовым и организационным средствам обеспечения пользования указанными сайтами».

В основе предлагаемого Вашему вниманию мониторинга *информационной доступности официальных сайтов для размещения информации о размещении заказов* – анализ соответствия официального сайта для размещения информации о размещении заказов федеральных органов государственной власти и официальных сайтов для размещения информации о размещении заказов органов государственной власти субъектов Российской Федерации требованиям действующего законодательства, потребностям потенциальных поставщиков товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд в предоставлении информации; и в функциональных возможностях поиска, группировки имеющейся информации.

Методология и порядок проведения настоящего исследования строится на основе методологии мониторинга содержания официальных сайтов федеральных органов исполнительной власти и органов государственной власти субъектов Российской Федерации, о которой шла речь в предыдущих разделах.

*Предмет исследования:* оценка соответствия содержания официальных сайтов для размещения информации о размещении заказов:

- требованиям действующего законодательства;
- общепринятым техническим требованиям, предъявляемым к сайтам;
- очевидным потребностям физических и юридических лиц – потенциальных поставщиков товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд – в предоставлении информации, размещаемой на официальных сайтах для размещения информации о размещении заказов;
- требованиям, предъявляемым к функциональности пользовательского интерфейса, необходимому для удобной и продуктивной работы операторов информационной системы с имеющейся базой данных.

*Объект исследования:* официальные сайты для размещения информации о размещении заказов.

В исследовании принимали участие официальный сайт Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов ([www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)) и официальные сайты для размещения информации о размещении заказов 83 субъектов Российской Федерации.

*Цель исследования:* определение количественных и качественных характеристик текущего уровня информационной доступности информации о закупках для государственных и муниципальных нужд, размещаемой на официальных сайтах для размещения информации о размещении заказов федеральных органов государственной власти и органов государственной власти субъектов Российской Федерации.

В настоящем исследовании под информационной доступностью понимается показатель наличия и полноты информации о государственном заказе, опубликованной на официальном сайте для размещения информации о размещении заказов, а также возможности извлечения имеющихся сведений при помощи механизмов поиска и группировки информации.

*Принципы исследования:*

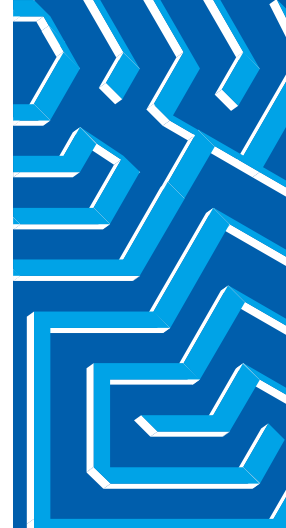
- принцип независимости исследования: проводимое исследование не регламентировано органами государственной власти;
- принцип объективности исследования: исследование основано на требованиях, предъявляемых действующим законодательством к содержанию официальных

сайтов органов государственной власти. Методика проведения исследования разработана таким образом, чтобы полученные в ходе исследования результаты отражали реальную ситуацию, независимо от воли проводивших исследование лиц.

*Задачи исследования:*

- разработка перечня параметров для оценки содержания официальных сайтов для размещения информации о размещении заказов федеральных органов государственной власти и органов государственной власти субъектов Российской Федерации. Параметры разрабатываются на основе нормативных правовых актов, регулирующих доступ к информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, общепринятых технических требований, предъявляемым к содержанию сайтов, очевидных потребностей физических и юридических лиц (потенциальных поставщиков товаров, работ, услуг) в информации, размещаемой на официальных сайтах, и требованиях, предъявляемых к интерфейсу пользователя (элементам и компонентам программы, которые способны оказывать влияние на взаимодействие пользователя с программным обеспечением (в том числе: средства отображения информации, форматы и коды; диалоги, взаимодействие и транзакции между пользователем и компьютером; обратная связь с пользователем; порядок использования программы и документация на нее);
- присвоение каждому параметру определенного коэффициента социальной значимости;
- разработка критериев и шкалы оценки параметров;
- формирование группы экспертов, с помощью которых будет проведена оценка параметров содержания официальных сайтов органов государственной власти;
- оценка параметров содержания официальных сайтов для размещения информации о размещении заказов;
- вычисление весовых итоговых коэффициентов по каждому официальному сайту для размещения информации о размещении заказов, а также по их совокупности;
- формирование сводного рейтинга информационной доступности официальных сайтов для размещения информации о размещении заказов;
- разработка общих рекомендаций по наполнению и функциональным возможностям официальных сайтов для размещения информации о размещении заказов.

# Критерии оценок и порядок формирования рейтинга



В целях достижения большей объективности исследования каждому параметру из сводного перечня был присвоен свой коэффициент социальной значимости (Ксз), характеризующий степень важности той или иной информации и уровень общественной заинтересованности в таких сведениях. Данное обстоятельство обусловлено тем, что не все параметры являются равнозначными с точки зрения их социальной значимости. Например, параметр наличия тендерной документации имеет более высокую оценку социальной значимости нежели параметр возможности работы с сайтом закупок с помощью наиболее популярных веб-браузеров.

Коэффициент социальной значимости определялся с помощью экспертных оценок (эксперты – высококвалифицированные юристы, экономисты), путем присвоения каждому параметру определенного значения:

- 3 – параметр высокой значимости;
- 2 – параметр средней значимости;
- 1 – параметр низкой значимости.

Кроме того, не каждый субъект Российской Федерации использует все возможные способы размещения заказа: например, не везде проводятся аукционы в электронной форме. Для того чтобы окончательная оценка была максимально объективной, вводится коэффициент необходимости наличия той или иной информации (Кэ), который имеет одно из двух значений:

- 0 – субъект Российской Федерации не использует данный способ размещения заказа и информация по данному способу размещения заказа не должна присутствовать на официальном сайте;
- 1 – субъект Российской Федерации использует данный способ размещения заказа и информация по данному способу размещения заказа должна публиковаться на официальном сайте.

В качестве критериев оценки параметров экспертами были избраны количественные и качественные характеристики информации:

- Наличие/отсутствие
- Полнота

Наличие или отсутствие информации на официальном сайте определяется коэффициентом присутствия ( $K_{\text{п}}$ ), который отражает количественную характеристику информации и может иметь одно из двух значений (1 – в случае наличия информации или 0 – в случае ее отсутствия).

Полнота информации – качественная характеристика информации. Под полнотой информации понимается, прежде всего, достаточность размещенных сведений для

формирования целостного представления по тому или иному параметру. Полнота определяется коэффициентом ( $K_{\text{п}}$ ), который может иметь одно из трех значений в зависимости от степени полноты информации:

- высокая степень полноты (70-100%) –  $K_{\text{п}} = 1$  (представлен весь необходимый объем сведений и вся информация изложена в полном объеме);
- средняя степень полноты (30-70%) –  $K_{\text{п}} = 0,5$  (представлен не весь необходимый объем сведений);
- низкая степень полноты (5-30%) –  $K_{\text{п}} = 0,2$  (представлена отрывочная информация).

Коэффициент количества информации ( $K_{\text{кол}}$ ) отражает исключительно факт присутствия информации на сайте и не зависит от качественных характеристик информации.  $K_{\text{кол}}$  исчисляется по формуле:

$$K_{\text{кол}} = K_{\text{э}} \times K_{\text{п}}$$

Коэффициент качества информации ( $K_{\text{кач}}$ ) включает в себя качественные характеристики информации и исчисляется по формуле:

$$K_{\text{кач}} = K_{\text{п}} \times K_{\text{к}}$$

Итоговый весовой коэффициент информации ( $K_{\text{вес}}$ ) учитывает социальную значимость информации и рассчитывается по формуле:

$$K_{\text{вес}} = K_{\text{сз}} \times K_{\text{кол}} \times K_{\text{кач}}$$

Итоговый весовой коэффициент информации характеризует все выбранные экспертами характеристики параметра.

Коэффициент информационной доступности ( $K_{\text{ид}}$ ) официального сайта для размещения информации о размещении заказов определяется по следующей формуле:

$$K_{\text{ид}} = \frac{\sum_1^n K_{\text{вес}}}{\sum_1^n (K_{\text{сз}} \times K_{\text{э}})}$$

Рейтинги информационной доступности формируются путем сортировки по убыванию значений коэффициентов информационной доступности ( $K_{\text{ид}}$ ).

Степень информационной доступности отражает среднее арифметическое коэффициентов информационной доступности выбранной исследователями совокупности официальных сайтов для размещения информации о размещении заказов.

Результаты проведенного исследования показали, что степень информационной доступности официальных сайтов для размещения информации о размещении заказов

в среднем составляет 57,07%. Полученный показатель является достаточно низким и свидетельствует о невозможности найти исчерпывающие сведения о государственных закупках потенциальным поставщикам товаров, работ и услуг, а также другим заинтересованным лицам, на специализированных официальных сайтах.

*Степень информационной доступности официальных сайтов для размещения информации о размещении заказов, 2008*



Наибольшую степень информационной доступности имеет официальный сайт для размещения информации о размещении заказов Ростовской области – 81,34%. Наименьшую – сайт Республики Калмыкия, с коэффициентом информационной доступности 18,43%.

В десятку лидеров вошли также официальные сайты для размещения информации о размещении заказов Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, Республики Карелия, Омской области, Ставропольского края, Амурской области, Новосибирской области, г. Санкт-Петербург, Пермского края и Волгоградской области.

Как уже было сказано ранее, все используемые в настоящем мониторинге параметры разделены на 5 основных логических блоков:

- Параметры, основанные на требованиях нормативных правовых актов;
- Параметры удобства визуального восприятия информации (навигационное меню, предпросмотр информации о заказах);
- Параметры сервисов обработки информации (поиска, группировки);
- Параметры статистической информации;
- Прочие параметры (параметры наличия информации, не являющейся обязательной для размещения, но имеющей непосредственное отношение к государственным закупкам; и параметр наличия информации, носящей рекламный характер и рассматриваемый исследователями, как негативная составляющая информационной доступности сайта).

Степень присутствия информации и сервисов по основным блокам исследуемых параметров для лидеров Рейтинга представлена в Таблице № 1. Из таблицы видно, что лидеры Рейтинга лучше всего размещают информацию, необходимость размещения которой закреплена действующим законодательством. Так же хорошо продумана возможность визуального восприятия имеющейся информации. А вот показатели

возможности поиска/группировки информации и получения статистических данных о государственных закупках даже у лидеров Рейтинга находятся на низком уровне.

**Таблица № 1. Наличие информации по основным блокам параметров у лидеров рейтинга информационной доступности (в %)**

Основные блоки исследуемых параметров / сайт субъекта РФ для размещения информации о размещении заказов	Ростовская область	Ханты-Мансийский автономный округ – Югра	Республика Карелия	Среднее арифметическое по всем сайтам участвующим в рейтинге
Параметры, основанные на требованиях нормативных правовых актов	100%	100%	100%	80,75%
Параметры удобства визуального восприятия информации (навигационное меню, предпросмотр информации о заказах)	86,79%	89,64%	89,64%	67,21%
Параметры сервисов обработки информации (поиска, группировки)	56,25%	37,50%	28,13%	32,83%
Параметры статистической информации	33%	33%	33%	14,22%
Прочие параметры (не являющиеся обязательными, но имеющие непосредственное отношение к госзакупкам)	60%	60%	60%	24,94%

В целом, по результатам проведенного исследования можно сделать вывод: на официальных сайтах чаще всего публикуется информация, необходимость размещения которой регулируется нормативными правовыми актами (80,75%), реже всего размещается статистическая информация (14,22%). Параметры сервисов обработки информации, т.е. параметры, отвечающие за возможность поиска информации о закупках, реализованы на официальных сайтах для размещения информации о размещении заказов лишь на 32,83%.

См. Приложение, диаграмма № 36

Первый блок оцениваемых параметров отражает наличие информации и полноту представленных сведений о государственных закупках, размещение которой является обязательной согласно требованиям нормативных правовых актов. Сюда относится информация о размещаемых заказах, реестры государственных контрактов, реестры недобросовестных поставщиков, ссылки на сайты муниципальных образований и т.д. Параметры разработаны в соответствии с:

- Федеральным законом «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»;
- Постановлением Правительства РФ от 27 декабря 2006 года № 807 «Об утверждении Положения о ведении реестров государственных или муниципальных контрактов, заключенных по итогам размещения заказов, и о требованиях к технологическим, программным, лингвистическим, правовым и организационным средствам обеспечения пользования официальным сайтом в сети Интернет, на котором размещаются указанные реестры»;
- Постановлением Правительства РФ от 10 марта 2007 года № 147 «Об утверждении Положения о пользовании официальными сайтами в сети Интернет для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд и о

требованиях к технологическим, программным, лингвистическим, правовым и организационным средствам обеспечения пользования указанными сайтами»;

- Постановление Правительства РФ от 15 мая 2007 года № 292 «Об утверждении Положения о ведении реестра недобросовестных поставщиков и о требованиях к технологическим, программным, лингвистическим, правовым и организационным средствам обеспечения ведения реестра недобросовестных поставщиков»;
- другими актами федерального и регионального законодательства.

Исследование показало: большинство сведений размещается с нарушением действующего законодательства. Например, доступ к информации о закупках, публикуемой на официальном сайте Республики Ингушетия, возможен только после процедуры обязательной регистрации с предоставлением подробных персональных данных (паспортные данные, реквизиты банковских счетов, и т.д.).

Ряд субъектов Российской Федерации являются обладателями сразу двух-трех официальных сайтов для размещения информации о размещении заказов (Курская область, Калининградская область, Ивановская область, Забайкальский край, Республика Адыгея, Краснодарский край, Республика Марий-Эл). В большинстве случаев регионы ведут отдельные сайты для публикации информации о государственных закупках исполнительных органов государственной власти субъектов, отдельно - для законодательных органов государственной власти субъектов. Такое положение понижает уровень доступности информации о государственном заказе субъекта Российской Федерации так как:

- во-первых, противоречит положениям Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»,
- во-вторых, при наличии у субъекта Российской Федерации нескольких сайтов для размещения информации о размещении заказов итоговые весовые коэффициенты рассчитываются как среднее арифметическое значение всех имеющихся у субъекта Российской Федерации сайтов по каждому оцениваемому параметру. Это приводит к понижению региона в рейтинге информационной доступности официальных сайтов.

Часть параметров – параметры способов размещения заказов – исследовались не только на определение наличия исследуемых параметров, но и на определение качества представленной информации. Как оказалось, информация о заказах размещается неаккуратно, исследование выявило частичное отсутствие извещений, протоколов, также наличие протоколов в нечитаемом формате (на официальном сайте для размещения информации о размещении заказов Московской области встречаются протоколы в формате “.shs”) и наличие файлов для скачивания обозначенных как протоколы, но открывающиеся в виде пустых документов.

См. Приложение, диаграмма № 37

Второй блок исследуемых параметров – параметры удобства визуального восприятия информации (навигационное меню, предпросмотр информации о заказах) – был разработан экспертами Института Развития Свободы Информации при содействии поставщиков товаров, работ и услуг для государственных и муниципальных нужд.

В ходе работы были выявлены наиболее значимые для пользователя разделы сайта и принято решение, что доступ к этим разделам должен быть обеспечен из основного навигационного меню.

Согласно проведенному исследованию, возможность доступа к разделам сайта из основного навигационного меню реализована только на 46,51%. В остальных случаях разделы меню либо полностью отсутствуют, либо к информации можно получить доступ через многочисленные переходы по страницам сайта, что существенно затрудняет навигацию.

См. Приложение, диаграмма № 38

Также было изучено присутствие на официальных сайтах информации, отображаемой в перечне заказов и позволяющей пользователю сделать первичные выводы об объёмных торгах.

Результаты исследования показали, что чаще всего размещаются сведения о предмете заказа, способе его размещения и дате размещения информации о проведении закупки.

См. Приложение, диаграмма № 39

Третий блок исследуемых параметров – параметры сервисов обработки информации (поиск, группировка данных). Эксперты Института Развития Свободы Информации на основании опроса поставщиков товаров, работ, услуг определили потребность в функциональных возможностях официальных сайтов, необходимых для комфортного и продуктивного поиска информации о заказах.

Согласно полученным результатам возможность группировки информации по различным критериям реализована на 54,13%. Расширенный поиск информации о заказах доступен на 52,18% сайтов. При этом поиск по наименованию заказа реализован на 69,44% официальных сайтов, т.е. у оставшихся 30,56% сайтов возможность поиска по наименованию заказа отсутствует полностью. Поиск информации по реестру государственных контрактов предусмотрен у 26,42% сайтов. Возможность осуществления подписки на вновь поступающие заказы существует на 5,16% сайтов закупок. Таким образом, большинство государственных органов не предусматривают на своих официальных сайтах даже элементарные функциональные возможности, позволяющие пользователям быстро и эффективно находить необходимые сведения.

См. Приложение, диаграмма № 40

Четвертый блок исследуемых параметров – параметры статистической информации. Задача публикации статистической информации о закупках – предоставить любому желающему исчерпывающую информацию о закупках, а именно:

- общее количество проведенных торгов и других способов размещения заказов;
- общее количество заявок, поданных для участия в торгах и закупках;
- суммарную начальную стоимость контрактов;
- общую стоимость заключенных контрактов и т.д.

Подробная статистическая информация о закупках представляется в уполномоченный орган государственной власти - Федеральную службу государственной статистики - один раз в квартал по форме №1-торги, согласно Постановлению Росстата от 9 октября 2007 года № 73 «Об утверждении статистического инструментария для организации статистического наблюдения за проведением торгов на размещение заказов на поставки товаров, выполнения работ, оказание услуг на 2008 год».

Таким образом, уровень присутствия статистической информации на сайтах оценивался всего по двум параметрам: наличие статистической информации по форме №1-торги и наличие статистической информации о закупках в свободной форме.

В результате исследования выяснилось, что статистическая информация по форме №1-торги не размещена ни на одном сайте государственных закупок. Статистическая информация о закупках в свободной форме имеется на 42,66% сайтах, в большинстве случаев это информация о текущих закупках, статистическая же информация о проведенных закупках практически не встречается.

См. Приложение, диаграмма № 41

Пятый блок исследуемых параметров – так называемые прочие параметры. Анализу был подвергнут факт присутствия на сайтах информации, не являющейся обязательной для

размещения, но имеющей непосредственное отношение к государственным закупкам, а также наличие информации, носящей рекламный характер и рассматриваемой исследователями, как негативная составляющая информационной доступности сайта.

Были выявлены достаточно низкие показатели наличия не обязательной к размещению, но имеющей непосредственное отношение к государственным закупкам информации:

- информация о порядке оспаривания принятых решений опубликована на 1,19% сайтов;
- инструкцию пользования официальным сайтом можно найти на 29,76% сайтов;
- информация о нормативных правовых актах, регулирующих процедуру проведения государственных закупок, размещена на 80,16% сайтов;
- информация, носящая рекламный характер, присутствует на 20,83% сайтах.

См. Приложение, диаграмма № 42

Исследование официальных сайтов для размещения информации о размещении заказов показало, что объем и качество публикуемых сведений на сегодняшний день не достаточны для обеспечения прозрачности и доступности процедуры государственных закупок.

Необходимо отметить, что каждый субъект Российской Федерации имеет специализированный официальный сайт для размещения информации о размещении заказов, федеральные органы государственной власти также имеют официальный сайт для публикации сведений о государственных закупках. Однако, некоторые государственные органы подходят недостаточно ответственно к вопросу предоставления информации на своих официальных сайтах. Так, в ходе исследования, эксперты сталкивались с отсутствием извещений о проведении закупок, конкурсной документации, протоколов; файлы с информацией о закупках размещались в нечитаемых форматах либо оказывались пустыми документами. На ряде сайтов информация о закупках группируется по дате публикации информации, а не по принадлежности к определенным торгам (например, официальные сайты Республики Алтай, Республики Калмыкия, Республики Чувашия, Приморского края). В этом случае обычный поиск информации по конкретной закупке (протокол вскрытия конвертов, протокол рассмотрения заявок на участие в конкурсе/ аукционе, наличие изменений и прочие документы) превращается в очень сложную, отнимающую много времени, и порой практически невыполнимую.

В ходе исследования сайтов на предмет удобства визуального восприятия, выявлено наличие неработающих ссылок. Например, на сайтах Кабардино-Балкарской Республики и Республике Тыва не работают ссылки, расположенные на главной странице, – «реестр недобросовестных поставщиков», «федеральный реестр государственных заказов».

На некоторых сайтах в разделе для публикации нормативных правовых актов по вопросам регулирования государственных закупок размещаются нормативные правовые акты других регионов, при этом собственная законодательная база отсутствует. Так, на сайте Астраханской области в разделе «Законодательство регионов» размещен Закон города Москвы «О городском государственном заказе». Других нормативных правовых актов, регулирующих особенности процедуры государственных закупок в Астраханской области, ни в этом, ни в каком другом разделе сайта обнаружено не было.

На сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в разделе «Официальные сайты субъектов Российской Федерации о размещении заказов» встречаются ссылки, несоответствующие действительности. (Например, ссылка на сайт государственных закупок Новгородской области ведет на сайт муниципального образования города Великий Новгород ([www.adm.nov.ru](http://www.adm.nov.ru)) и никоим образом не связана с официальным сайтом государственных закупок Новгородской области (<http://region.adm.nov.ru:8082>)).

Механизмы поиска и группировки опубликованной информации о закупках оставляют желать лучшего: параметры сервисов обработки информации (поиска, группировки) раскрыты всего на 32,83%. Встречаются сайты, на которых механизмы поиска информации отсутствуют полностью. Здесь можно отметить сайты закупок Владимирской, Ивановской, Магаданской, Новгородской, Псковской, Рязанской, Самарской областей и других сайтов закупок субъектов Российской Федерации.

Встречаются сайты, обеспечивающие возможность поиска информации только о закупках для государственных нужд, – информация о закупках для муниципальных нужд по каким-то причинам в поиске не участвует, возможность осуществления поиска информации о муниципальных закупках не предусмотрена (официальные сайты Белгородской и Тамбовской областей).

Особое внимание исследователей привлек официальный сайт для размещения информации о размещении заказов Тульской области. Вся информация о закупках здесь публикуется в виде архивных файлов в соответствии с датой создания документа. Такой способ размещения информации делает невозможным поиск по документам, а также препятствует отслеживанию обновления и актуализации сведений. В настоящее время в тестовом режиме начал действовать новый сайт Тульской области, где, возможно, данный недочет будет исправлен.

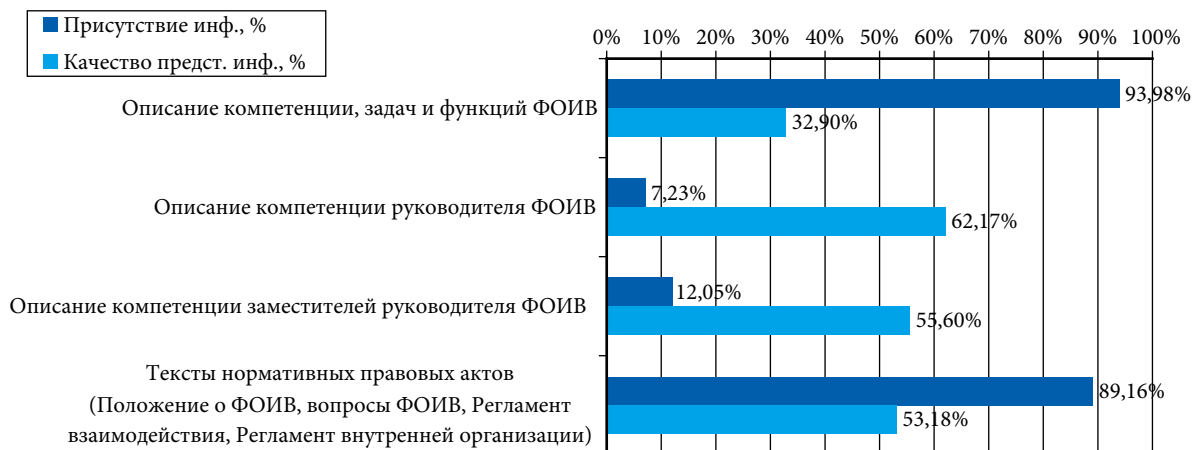
# Приложение



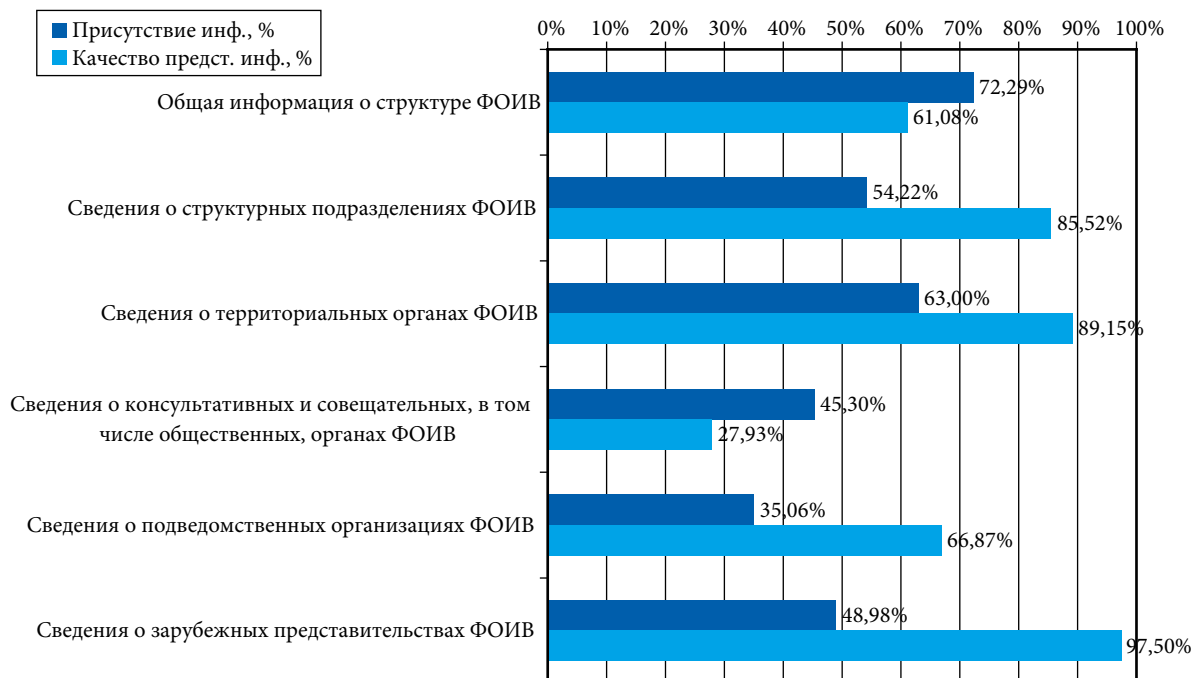
Диаграмма № 1. Степень присутствия информации и качество представленной информации на официальных сайтах федеральных органов исполнительной власти по основным блокам



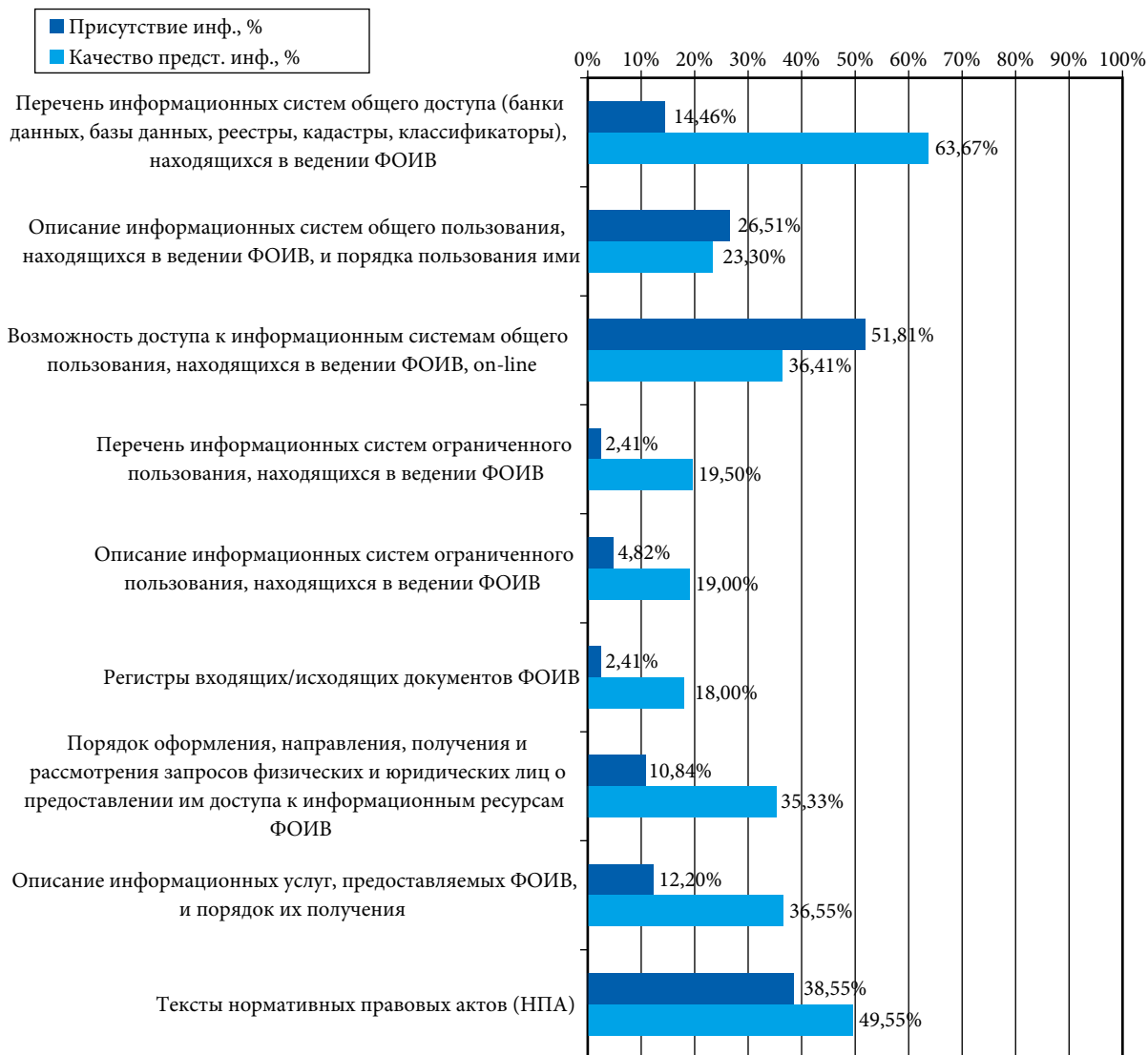
**Диаграмма № 2. Степень присутствия информации и качество представленной информации по основам деятельности федеральных органов исполнительной власти**



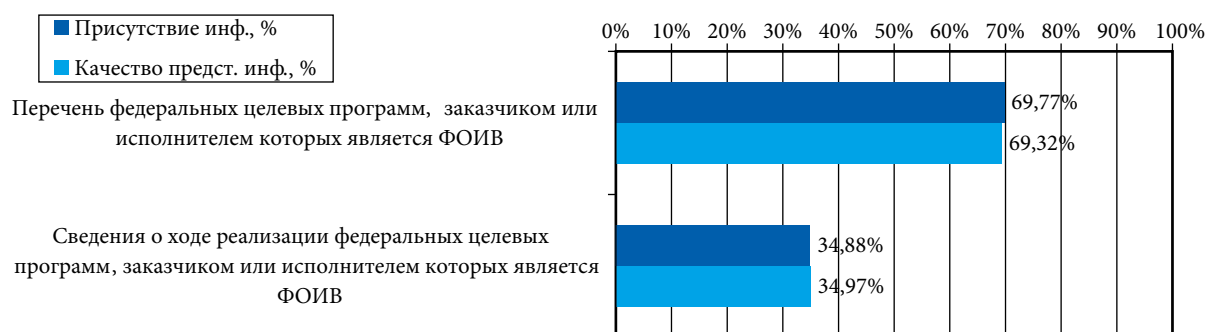
**Диаграмма № 3. Степень присутствия информации и качество представленной информации по структуре федеральных органов исполнительной власти**



**Диаграмма № 4. Степень присутствия информации и качество представленной информации по информационным системам, находящимся в ведении федеральных органов исполнительной власти**



**Диаграмма № 5. Степень присутствия информации и качество представленной информации по федеральным целевым программам, заказчиками или исполнителями которых являются федеральные органы исполнительной власти**



**Диаграмма № 6. Степень присутствия информации и качество представленной информации по национальным проектам, в реализации которых принимают участие федеральные органы исполнительной власти**

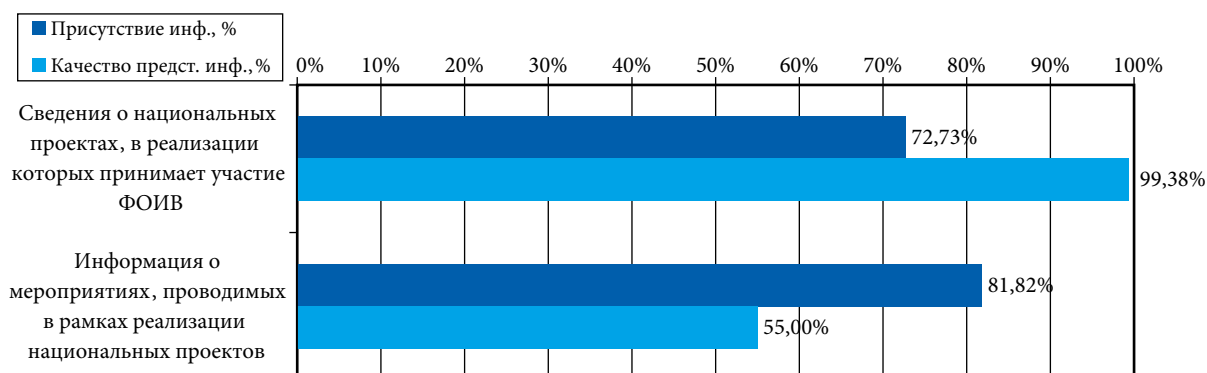


Диаграмма № 7. Степень присутствия информации и качество представленной информации по проводившимся проверкам

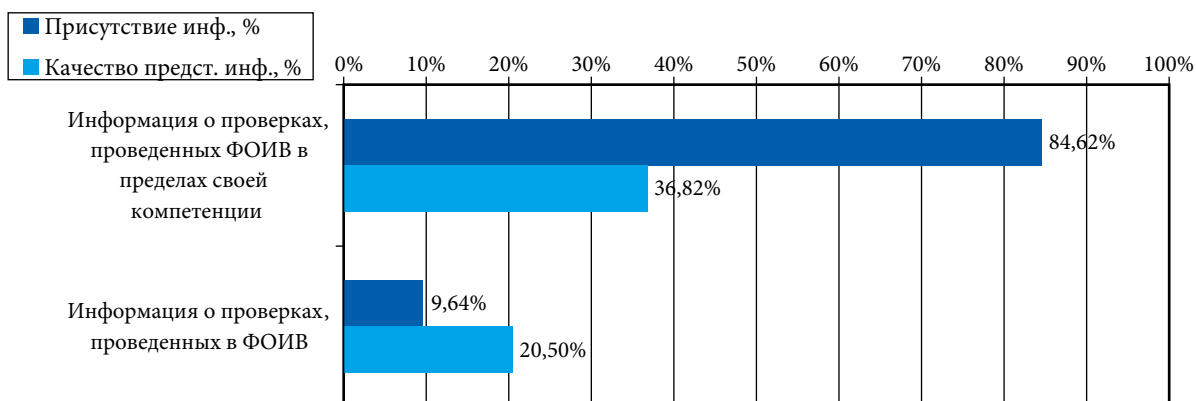


Диаграмма № 8. Степень присутствия информации и качество представленной информации по работе с обращениями граждан в федеральных органах исполнительной власти



**Диаграмма № 9. Степень присутствия информации и качество представленной информации по разрешительным и властным действиям, осуществляемым федеральными органами исполнительной власти в пределах своей компетенции**

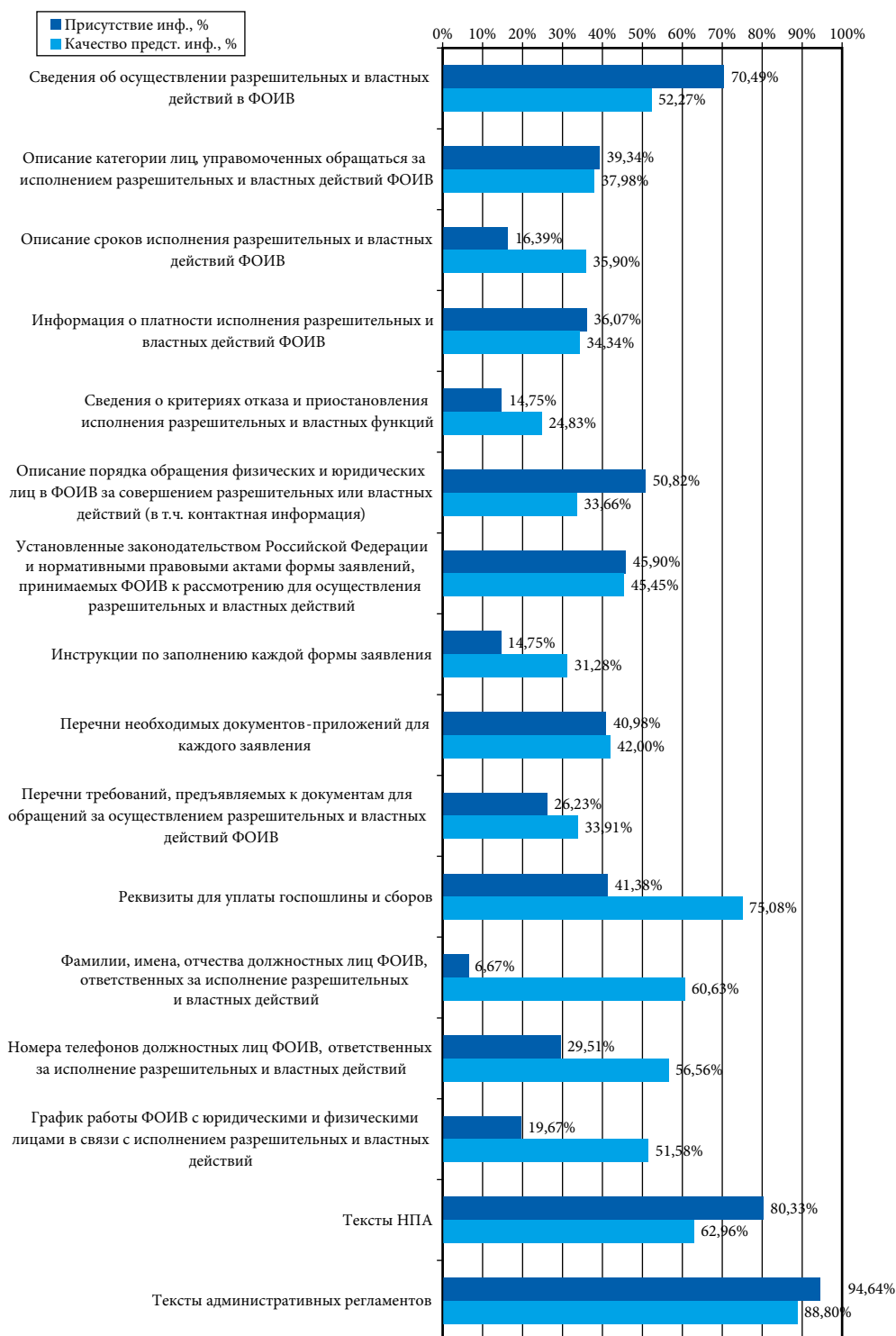


Диаграмма № 10. Степень присутствия информации и качество представленной информации о государственной службе в федеральных органах исполнительной власти

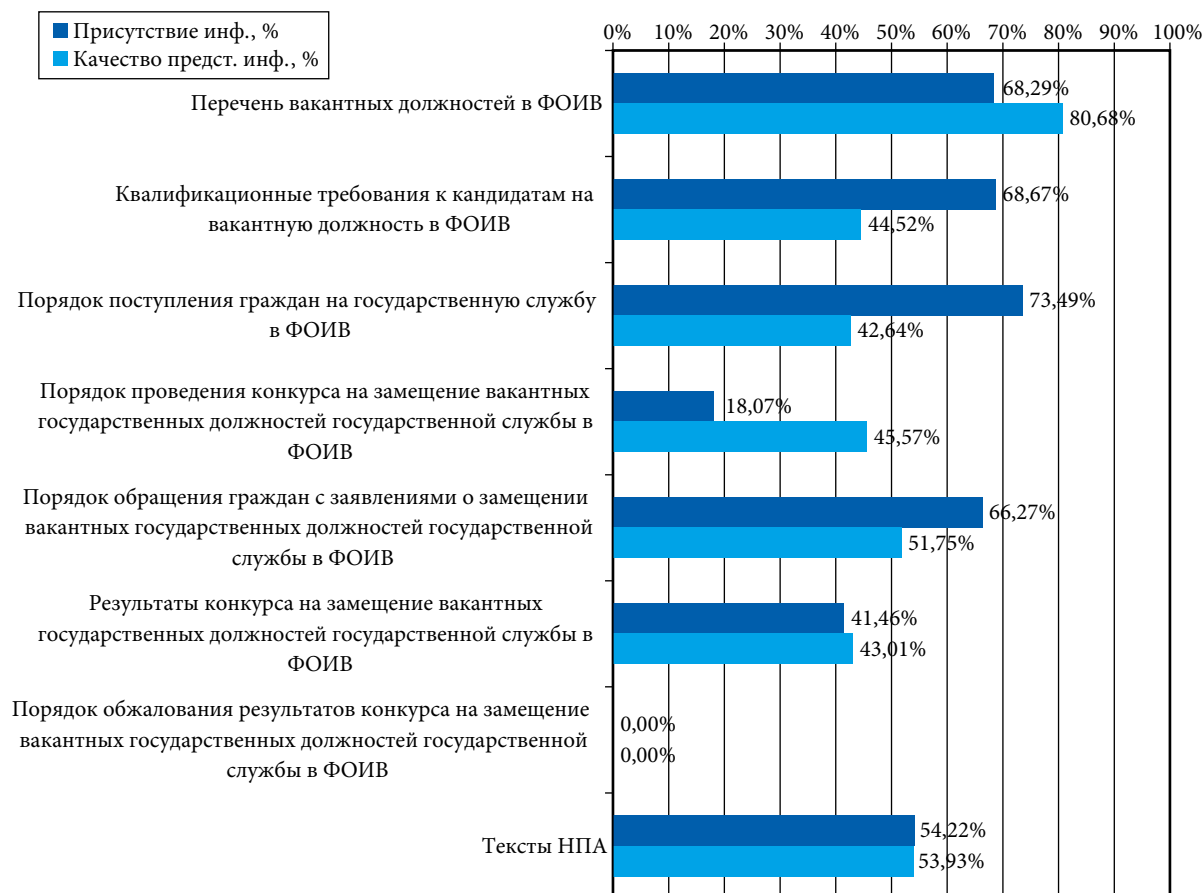
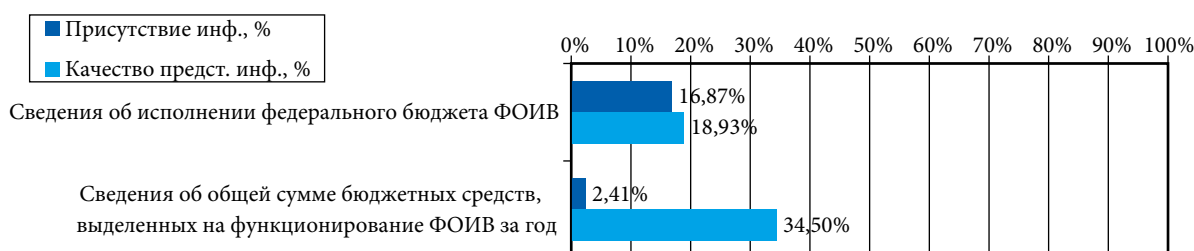


Диаграмма № 11. Степень присутствия информации и качество представленной информации об исполнении бюджета федеральными органами исполнительной власти



**Диаграмма № 12. Степень присутствия информации и качество представленной информации о торгах в федеральных органах исполнительной власти**



**Диаграмма № 13. Степень присутствия информации и качество представленной информации по оспариванию решений или действий (бездействий) федеральных органов исполнительной власти и их должностных лиц**



**Диаграмма № 14. Степень удобства восприятия информации на официальных сайтах федеральных органов исполнительной власти**

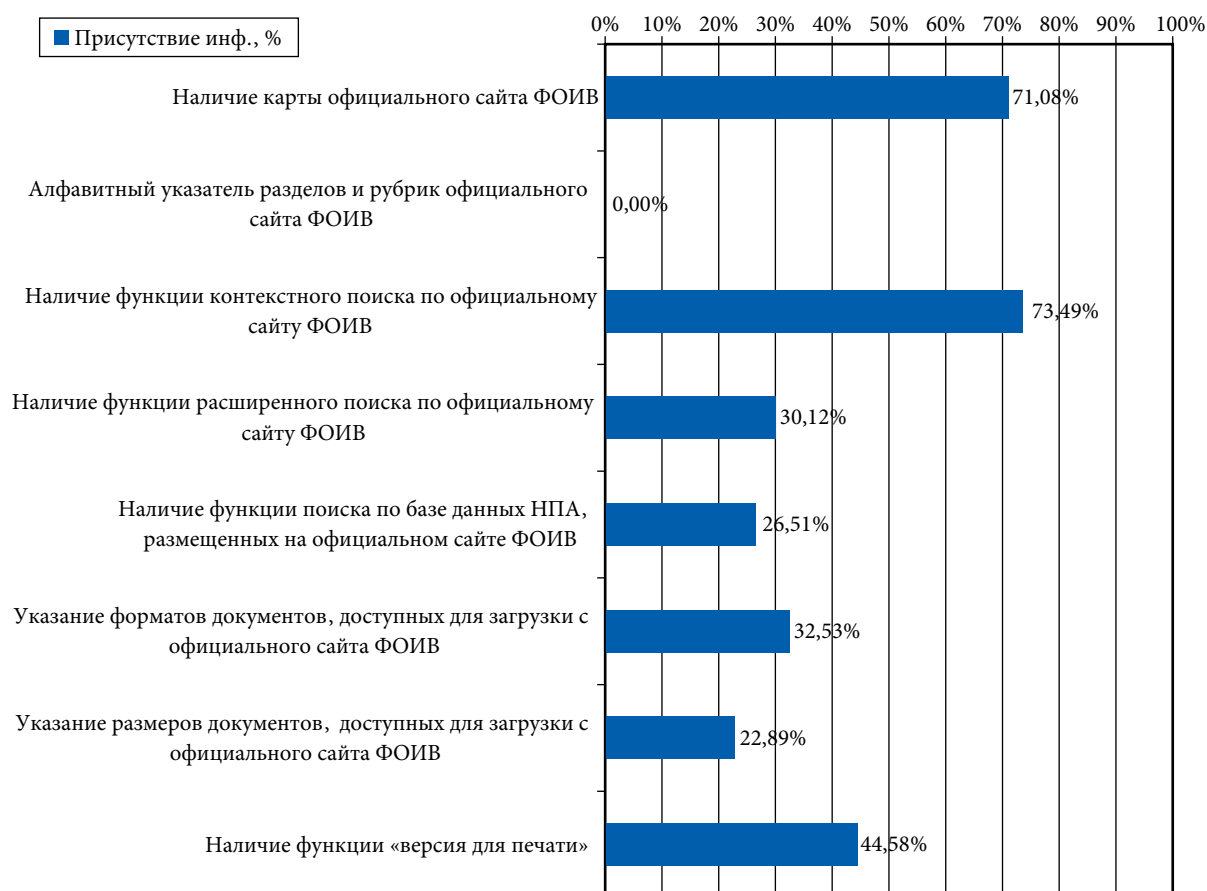
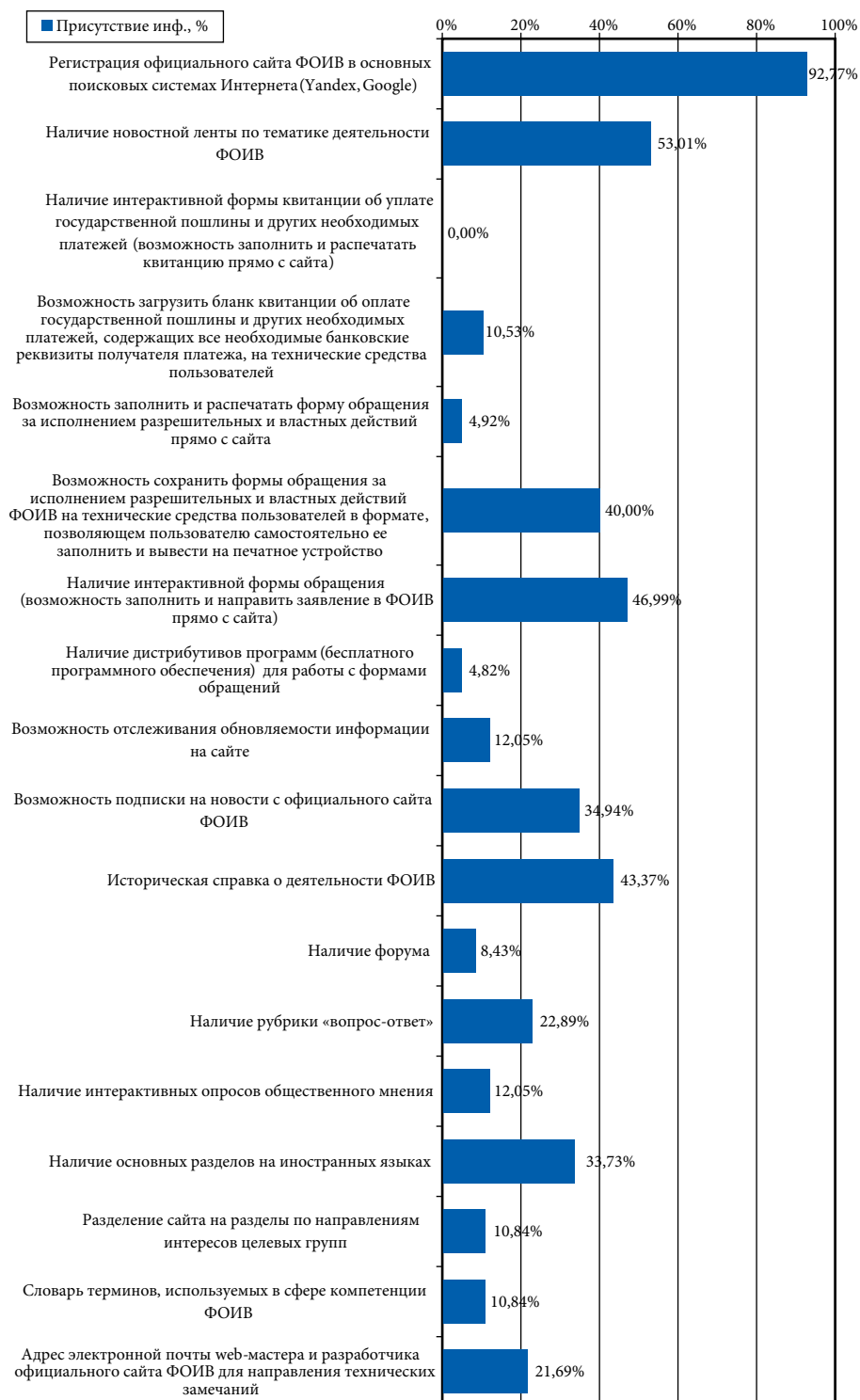


Диаграмма № 15. Степень присутствия дополнительных социально значимых параметров на официальных сайтах федеральных органов исполнительной власти



**Диаграмма № 16. Степень присутствия информации и качество представленной информации на официальных сайтах исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации по основным блокам**



Диаграмма № 17. Степень открытости официальных сайтов исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации по федеральным округам

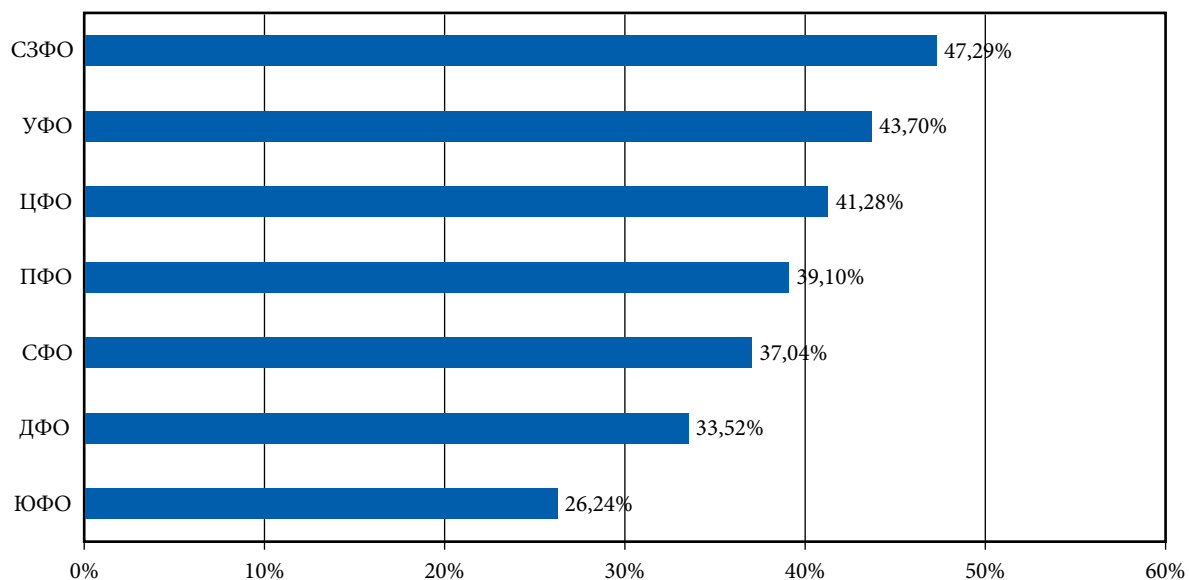


Диаграмма № 18. Степень присутствия информации и качество представленной информации по основам деятельности исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации

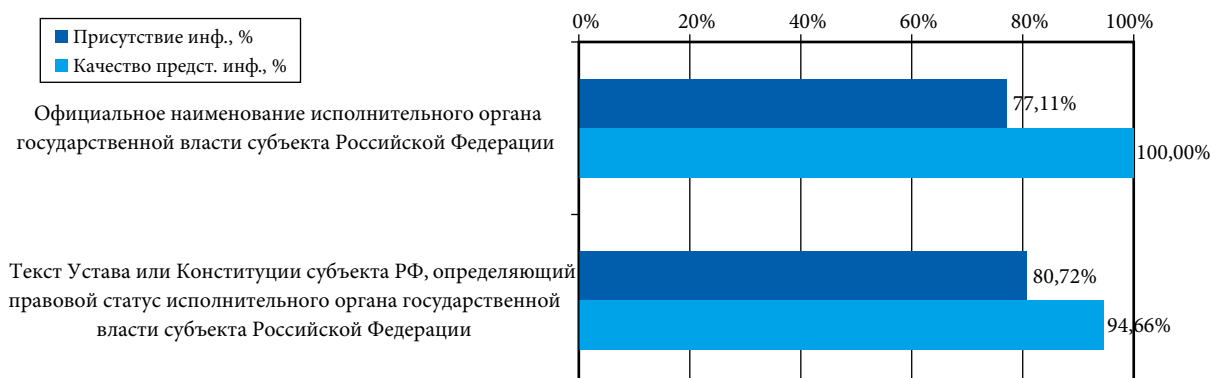
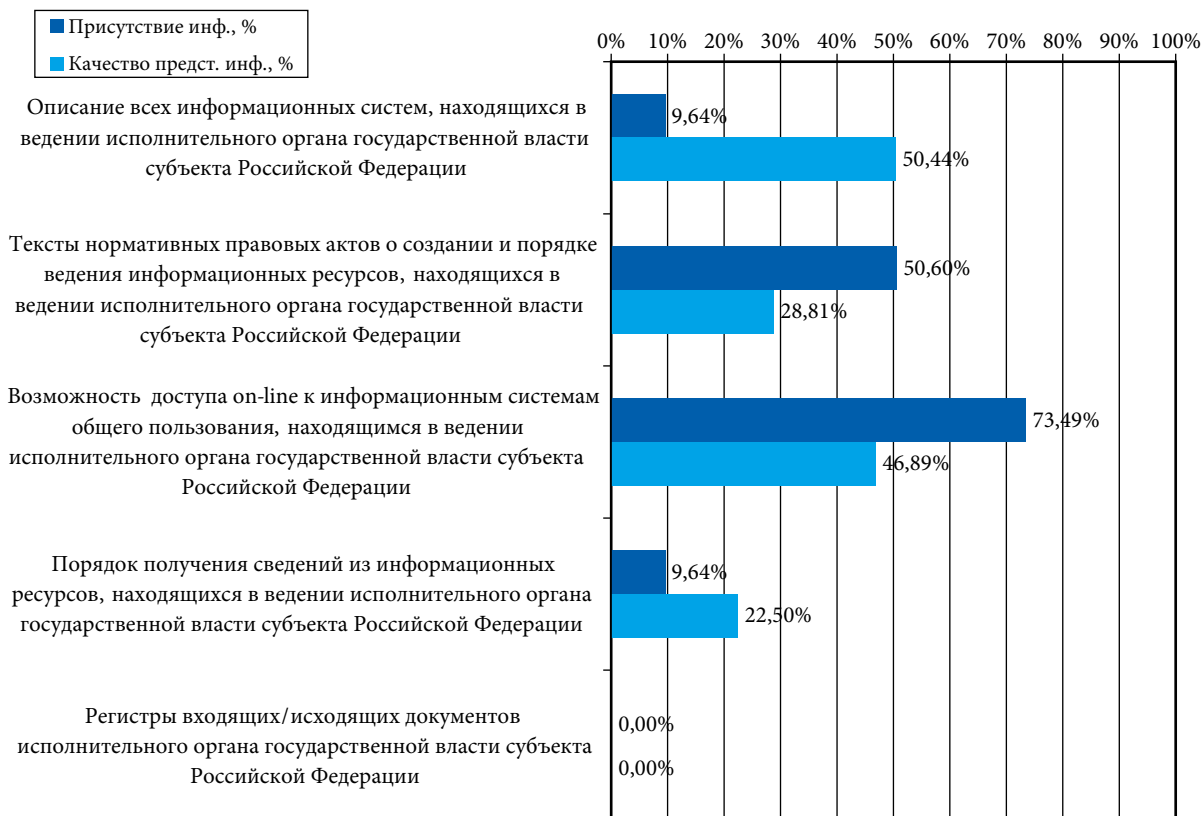


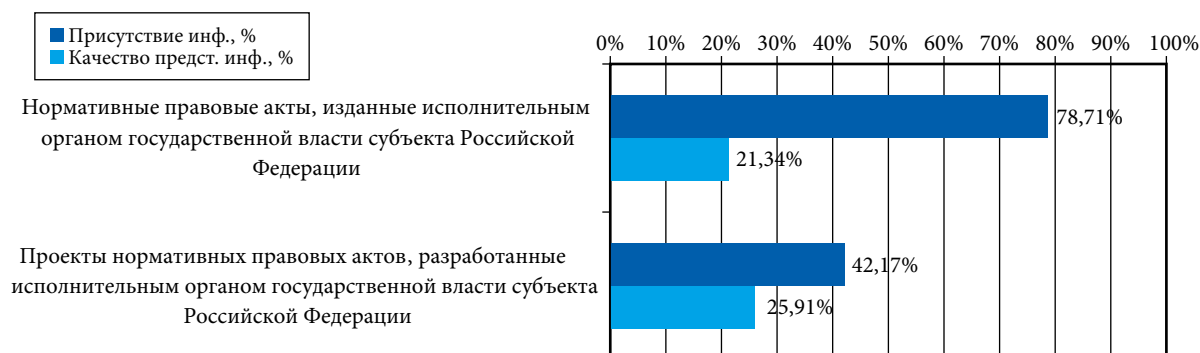
Диаграмма № 19. Степень присутствия информации и качество представленной информации о структуре исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации



**Диаграмма № 20. Степень присутствия информации и качество представленной информации по информационным ресурсам, находящимся в ведении исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации**



**Диаграмма № 21. Степень присутствия информации и качество представленной информации по законодательству и нормотворческой деятельности исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации**



**Диаграмма № 22. Степень присутствия информации и качество представленной информации по основным направлениям деятельности исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации в сфере своей основной компетенции**

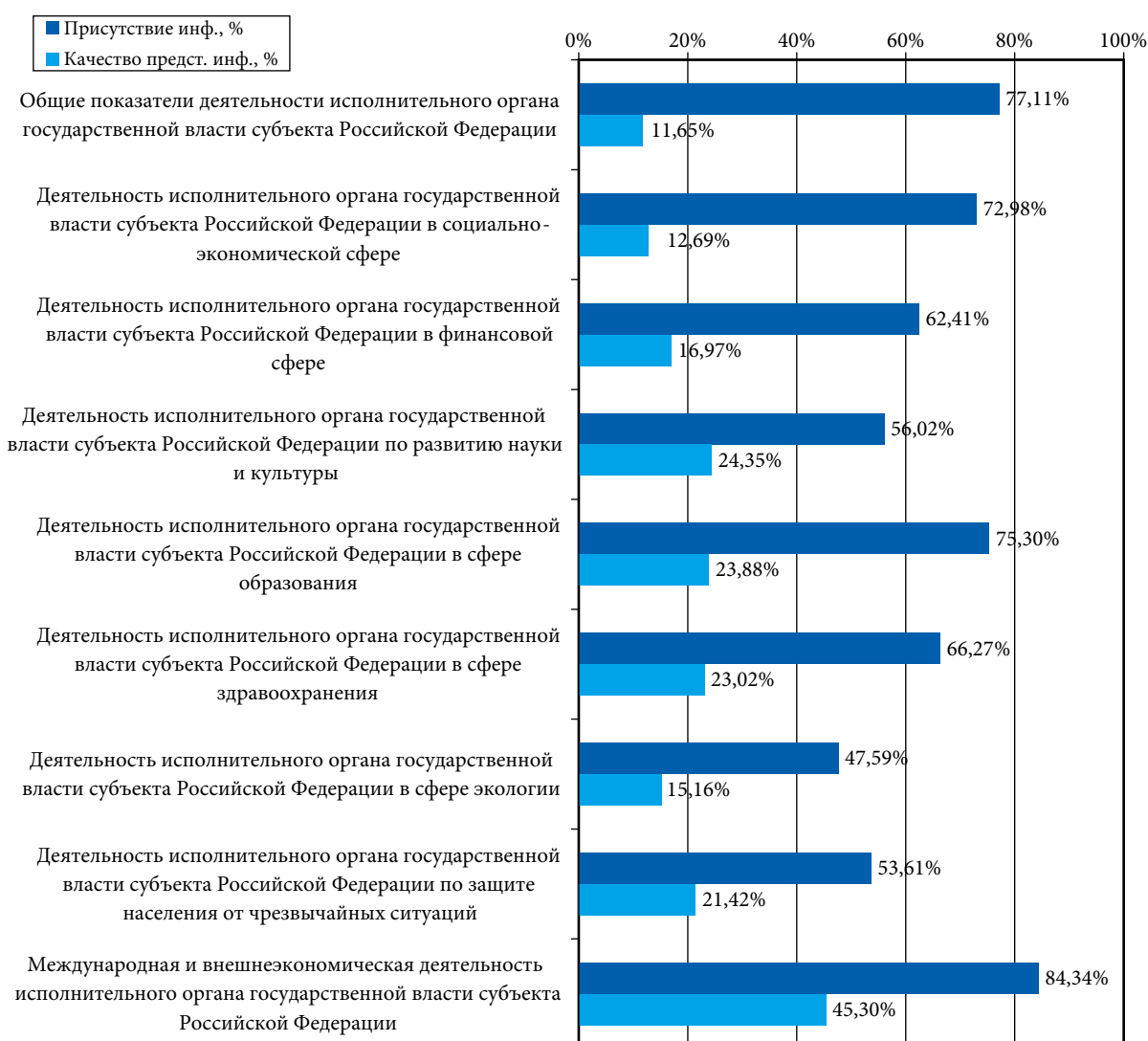


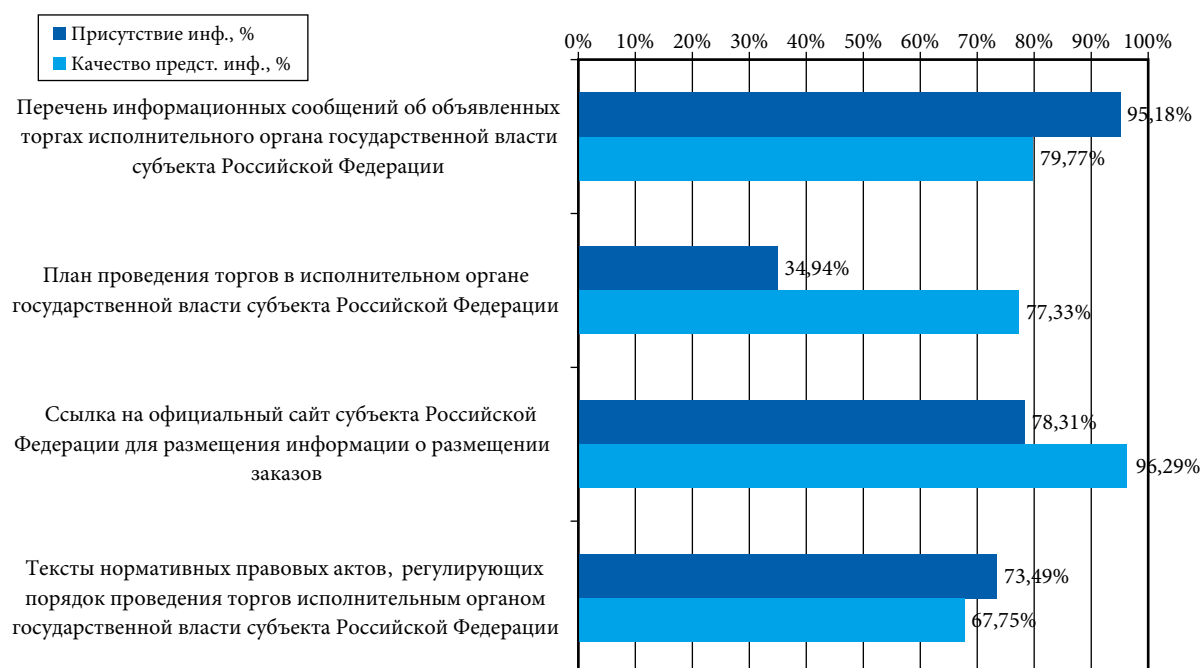
Диаграмма № 23. Степень присутствия информации и качество представленной информации по разрешительным и властным действиям, осуществляемым исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации



**Диаграмма № 24. Степень присутствия информации и качество представленной информации по работе с обращениями физических и юридических лиц в исполнительный орган государственной власти субъекта Российской Федерации**



**Диаграмма № 25. Степень присутствия информации и качество представленной информации по государственным торгам в исполнительном органе государственной власти субъекта Российской Федерации**



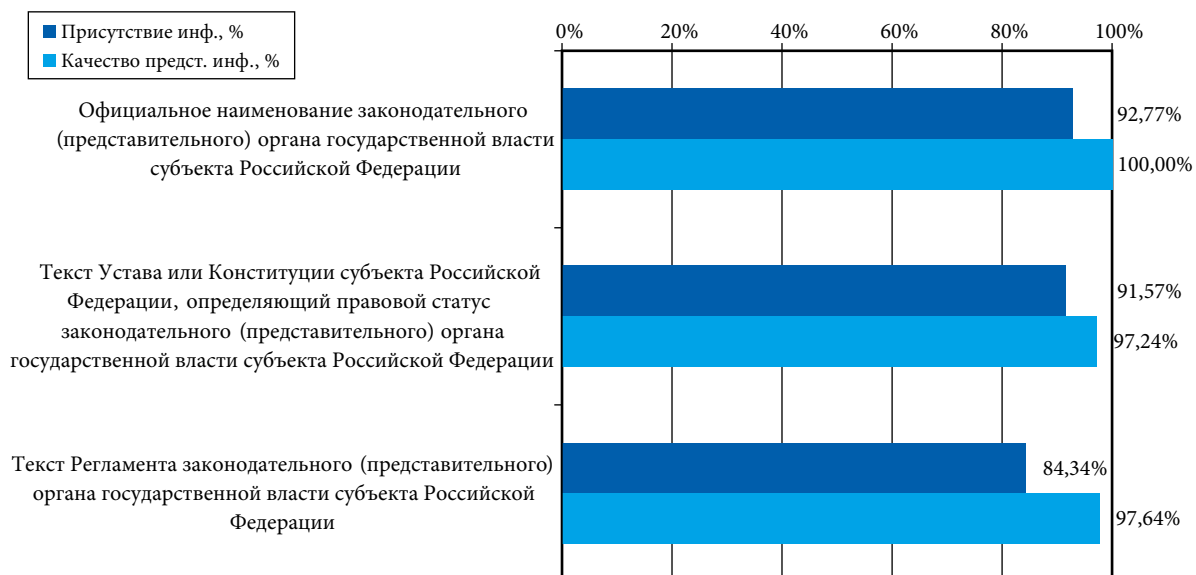
**Диаграмма № 26. Степень присутствия информации и качество представленной информации по государственной службе в исполнительном органе государственной власти субъекта Российской Федерации**



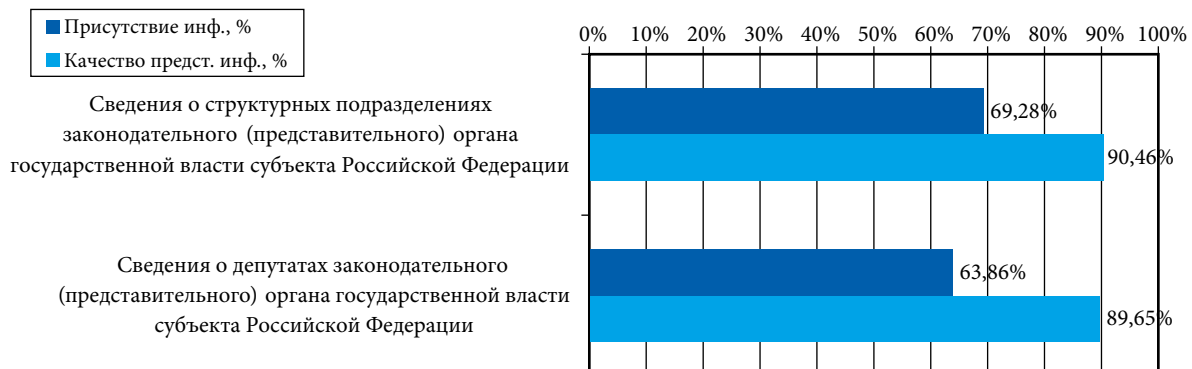
Диаграмма № 27. Степень присутствия информации и качество представленной информации на официальных сайтах законодательных органов государственной власти субъектов Российской Федерации по основным блокам



**Диаграмма № 28. Степень присутствия информации и качество представленной информации по основам деятельности законодательного органа государственной власти субъекта Российской Федерации**



**Диаграмма № 29. Степень присутствия информации и качество представленной информации по структуре законодательного органа государственной власти субъекта Российской Федерации**



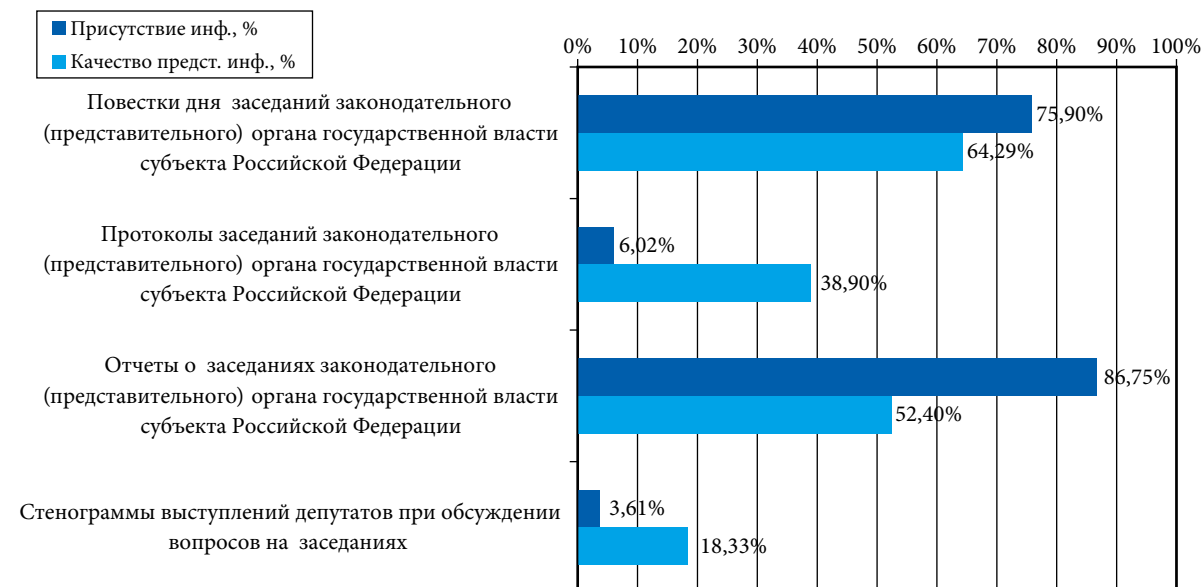
**Диаграмма № 30. Степень присутствия информации и качество представленной информации по деятельности законодательного органа государственной власти субъекта Российской Федерации в сфере своей основной компетенции**



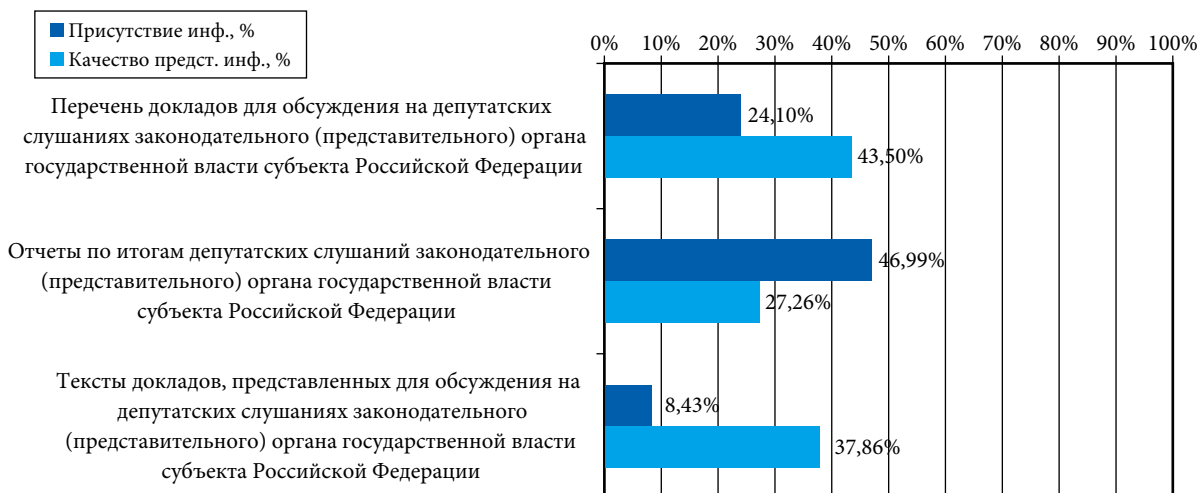
**Диаграмма № 31. Степень присутствия информации и качество представленной информации по законопроектной деятельности законодательного органа государственной власти субъекта Российской Федерации**



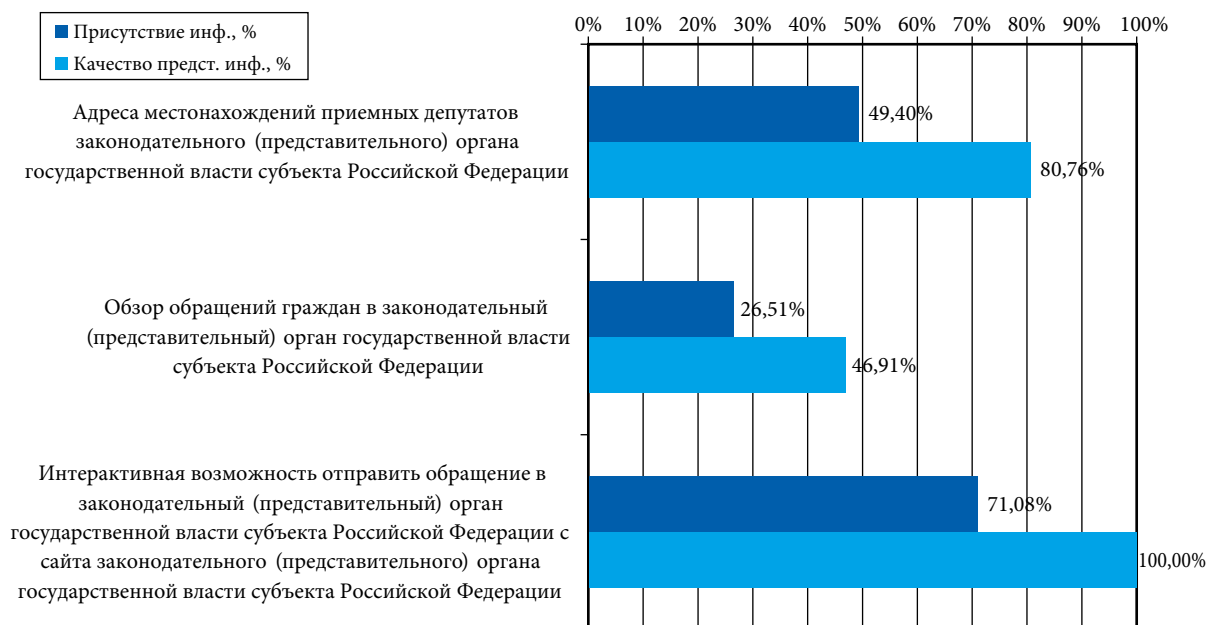
**Диаграмма № 32. Степень присутствия информации и качество представленной информации по заседаниям законодательного органа государственной власти субъекта российской Федерации**



**Диаграмма № 33. Степень присутствия информации и качество представленной информации по депутатским слушаниям законодательного органа государственной власти субъекта российской Федерации**



**Диаграмма № 34. Степень присутствия информации и качество представленной информации по работе законодательного органа государственной власти субъекта Российской Федерации с гражданами**



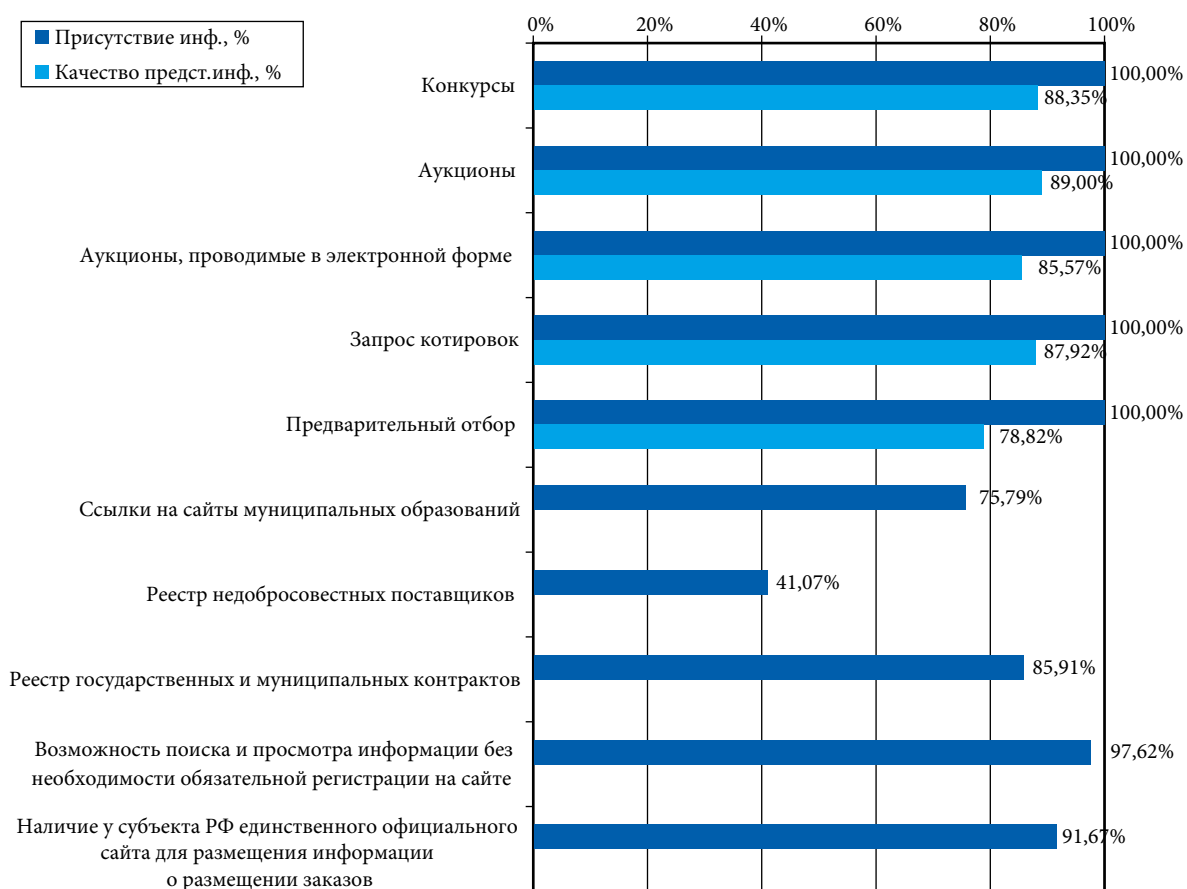
**Диаграмма № 35. Степень присутствия дополнительных социально значимых параметров на официальных сайтах законодательных органов государственной власти субъектов Российской Федерации**



Диаграмма № 36. Степень присутствия информации на официальных сайтах для размещения информации о размещении заказов по основным блокам оцениваемых параметров



Диаграмма № 37. Степень присутствия информации и качество представленной информации обязательной к публикации на официальных сайтах для размещения информации о размещении заказов в соответствии с действующим законодательством



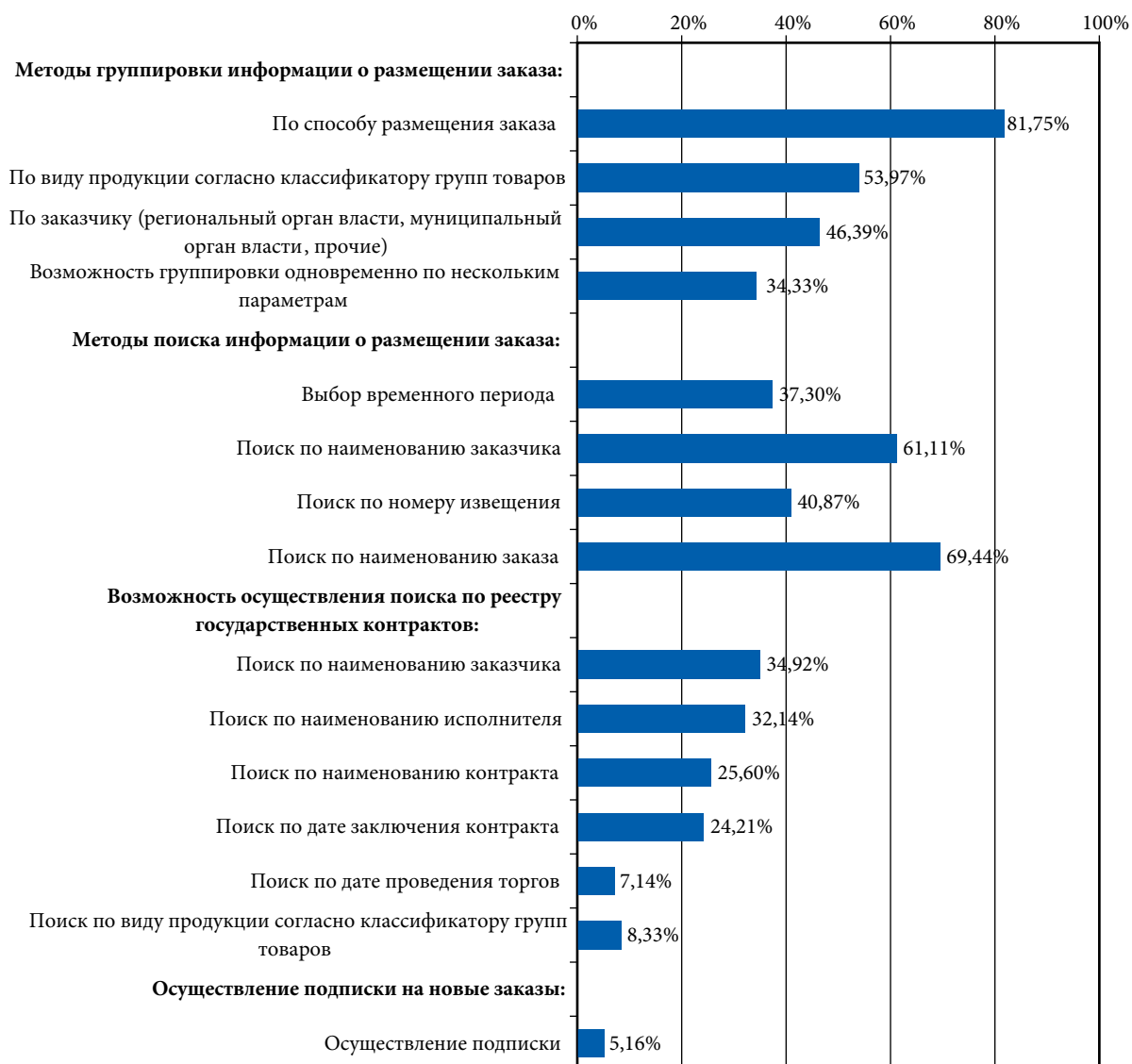
**Диаграмма № 38. Степень доступности информации из основного навигационного меню официальных сайтов для размещения информации о размещении заказов**



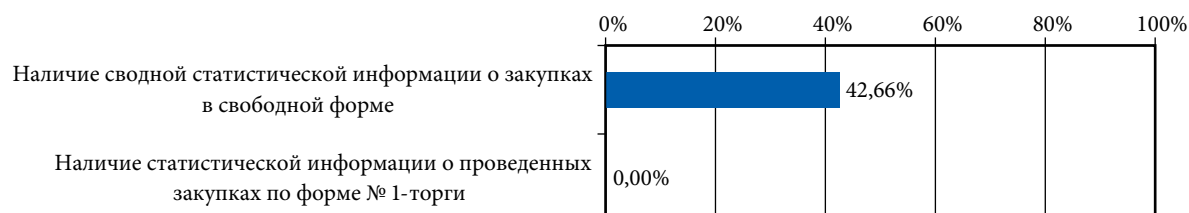
**Диаграмма № 39. Степень присутствия информации о закупке, размещаемой в перечне заказов на официальных сайтах для размещения информации о размещении заказов**



**Диаграмма № 40. Степень присутствия сервисов обработки информации (поиска, группировки) на официальных сайтах для размещения информации о размещении заказов**



**Диаграмма № 41. Степень присутствия сводной статистической информации о закупках на официальных сайтах для размещения информации о размещении заказов**



**Диаграмма № 42. Степень присутствия прочих сведений на официальных сайтах для размещения информации о размещении заказов**



# Некоторые выводы по результатам мониторинга официальных сайтов государственных органов в 2008 году



Эксперты, проводившие исследование, отметили положительную динамику в развитии официальных сайтов региональных органов государственной власти субъектов Российской Федерации в отличие от официальных сайтов федеральных органов исполнительной власти. Это может объясняться тем, что государственные органы федерального уровня раньше вышли в сеть и начали открывать свои виртуальные представительства и размещать информацию о своей деятельности. Официальные сайты многих федеральных ведомств в настоящее время находятся в статическом состоянии и практически не изменились ни по способам представления информации, ни по содержанию с момента своего создания. Большинство региональных органов государственной власти открыли свои официальные сайты в течение последних двух лет и в настоящее время занимаются активным развитием своих информационных ресурсов. Между тем, сведения, публикуемые на официальных сайтах как федеральных, так и региональных органов власти, носят в основном общий характер и не формируют целостное представление обо всех аспектах деятельности государственных органов. Такая информация, как сведения о расходовании бюджетных средств, об информационных системах, находящихся в ведении государственных органов, отчеты и доклады, информация о законопроектной деятельности, составляют значительный пласт сведений, сокрытый от граждан.

Таким образом, результаты проведенного анализа свидетельствуют о невозможности использовать в настоящее время виртуальные представительства органов государственной власти как источник полной, достоверной и доступной информации об их деятельности.

**Основными претензиями к качеству официальных сайтов как федеральных органов исполнительной власти, так и исполнительных и законодательных органов государственной власти субъектов Российской Федерации, и объективными препятствиями к их развитию эксперты называют следующие обстоятельства:**

Содержание информации, размещенной на официальных сайтах государственных органов, лишь на треть отвечает

- нормам действующего законодательства, регулирующего доступ к информации о деятельности государственных органов;
- общепринятым техническим требованиям, предъявляемым к содержанию сайтов;
- потребностям физических и юридических лиц в информации из государственных информационных ресурсов.

Государственные органы не выработали единый подход к формированию структуры своих официальных сайтов.

Большинство имеющихся официальных сайтов федеральных органов исполнительной власти, исполнительных и законодательных органов государственной власти регионов по-прежнему остаются в начальной стадии своего развития.

Значительное число государственных органов не воспринимают свои официальные сайты в качестве эффективного средства распространения информации о своей деятельности и обеспечения доступа граждан и организаций к общедоступным государственным информационным ресурсам.

подавляющее большинство органов государственной власти не используют возможности Интернета как интерактивного средства взаимодействия с гражданами и организациями.

Низкий уровень межведомственной интеграции не позволяет создавать многофункциональные сервисы по информационному обслуживанию граждан и организаций на основе государственных информационных ресурсов.

При таких низких статистических показателях открытости органов государственной власти представляется преждевременным говорить о готовности к предоставлению электронных «государственных услуг» и эффективности принимаемых мер по борьбе с коррупцией.

По материалам исследования подготовлены детальные рекомендации для федеральных органов исполнительной власти и исполнительных и законодательных органов государственной власти регионов по совершенствованию функционирования их официальных сайтов. Рекомендации доведены до сведения соответствующих государственных органов.

Мы выражаем благодарность всем тем, кто принимал участие в данном исследовании.

В процессе работы органы государственной власти и управления накапливают огромные объемы данных. Этот «багаж», в свою очередь, хранит в себе огромные возможности по извлечению полезной аналитической информации, на основе которой можно выявлять скрытые тенденции, строить стратегию развития, искать и находить новые решения существующих проблем.

Каждое исследование – тщательный, кропотливый, систематический сбор информации. Соответственно, чем больше экспертов – профессионалов своего дела – привлекается к этой работе, тем выше вероятность того, что исследование будет максимально объективным. В связи с вышесказанным, мы вновь предлагаем сотрудничество экспертам – юристам, социологам, политологам, журналистам – в проведении очередного Мониторинга официальных сайтов органов государственной власти. Мы верим, что вместе нам удастся добиться наилучшего результата и, как следствие, – эффективной работы наших государственных органов.

Институт получает финансирование через целевые и благотворительные пожертвования. Ваша финансовая поддержка поможет обеспечить проведение исследований, а также реализацию наших инициатив практического характера. Если вы хотите узнать, как оказать Институту финансовую поддержку, обратитесь к нам по электронной почте [support@svobodainfo.org](mailto:support@svobodainfo.org). Ознакомиться с годовым отчетом Института Вы можете, получив его в нашей организации, либо загрузив его с нашего сайта [www.svobodainfo.org](http://www.svobodainfo.org).

**Институт Развития Свободы Информации  
Фонд Свободы Информации**

Электронная почта: [institute@svobodainfo.org](mailto:institute@svobodainfo.org)

Почтовый адрес: 196105, Санкт-Петербург, а/я 354

Наши специалисты ведут прием по адресу:  
196105, Санкт-Петербург, Яковлевский переулок, 6

Телефон/факс: +7 (812) 388-10-36

[www.svobodainfo.org](http://www.svobodainfo.org)

[www.svobodainfo.org](http://www.svobodainfo.org)