

Судья - Рубан О.Н.
Дело №33-3729

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Пермского краевого суда в составе : Председательствующего Иванова С.П. и судей Бузмаковой О.В., Ворониной Е.И. рассмотрела в открытом судебном заседании в г.Перми 6 мая 2010 года дело по кассационной жалобе К. на решение Ленинского районного суда г.Перми от 29 марта 2010 года, которым постановлено:

В удовлетворении требований К. отказать в полном объеме.

Ознакомившись с материалами дела, заслушав доклад судьи Бузмаковой О.В., объяснения заявителя К., его представителя Г., судебная коллегия,

УСТАНОВИЛА :

К. обратился в суд с заявлением о признании незаконным отказа Администрации Ленинского района г. Перми от 07.10.2009 г. (л.д. 3).

В обоснование заявленных требований указал, что он является собственником квартиры № 10 в д. ### по ул. Б-ая г. Перми. 21 сентября 2009 г. он обратился в администрацию Ленинского района г.Перми с заявлением, в котором просил разрешить ему ознакомиться с документами о переводе квартир №№ 1, 2 в д. ### по ул.Б-ая г.Перми в категорию нежилых помещений. 07 октября 2009 г. в удовлетворении данного заявления было отказано в связи с отсутствием оснований для получения заявителем данной информации. К. считает указанный отказ незаконным и нарушающим его права на получение информации.

В судебном заседании заявитель требования поддержал, просил их удовлетворить, ссылаясь на ст. 36 ЖК РФ, ст.ст. 24 и 29 Конституции РФ.

Представитель администрации Ленинского района г.Перми в судебном заседании просил отказать в удовлетворении заявленных требований, указывая, что документы о переводе квартир №№ 1, 2 в д. ### по ул.Б-ая г. Перми в категорию нежилых помещений права и законные интересы К. не затрагивают, данная информация не может быть предоставлена заявителю. При этом представитель заинтересованного лица ссылается на ФЗ «О персональных данных» и ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации».

Судом постановлено приведенное выше решение, об отмене которого просит в кассационной жалобе заявитель К., ссылаясь на то, что решение суда является необоснованным и незаконным,

поскольку оно принято с нарушением норм материального и процессуального права. Вывод суда о том, что постановление о переводе помещения в нежилое не затрагивает права иных собственников помещений в многоквартирном доме и не требуется их согласие, противоречит законодательству и сложившейся судебной практике.

Суд незаконно отнес информацию о переводе жилого помещения в нежилое к сведениям о частной жизни, личной и семейной тайне. Информация о статусе помещения носит публичный характер, не охраняется законодательством, не является государственной тайной, не относится к персональным данным. Абсурдна ссылка суда и на право собственников квартир защищать свою честь и доброе имя. Информация о переводе квартир в нежилые помещения не может их опорочить, если конечно перевод осуществлен законно.

Суд не применил норму законодательства, подлежащую применению. Согласно п.2 ст. 16 Устава г.Перми «Жители города Перми вправе ознакомиться с любыми правовыми актами органов городского самоуправления в публичных библиотеках или иных местах, установленных соответствующим органом для приема населения.». Норма устанавливает, что все правовые акты администрации Ленинского района должны быть доступны для ознакомления. Прием населения ведется только в самой администрации, публичные библиотеки и иные места для приема не используются, правовые акты туда не передаются, поэтому именно администрация должна ознакомить заявителя со своим постановлением.

Судебная коллегия находит решение суда подлежащим отмене в связи с неправильным определением юридически значимых обстоятельств, неправильным применением норм материального права (п.п. 1,4 ч.1 ст. 362 ГПК РФ).

Согласно ст.ст.254, 255 ГПК РФ гражданин вправе оспорить в суде решение, действие (бездействие) органа государственной власти, органа местного самоуправления, должностного лица, государственного или муниципального служащего, если считает, что нарушены его права и свободы. Гражданин вправе обратиться непосредственно в суд или в вышестоящий в порядке подчиненности орган государственной власти, орган местного самоуправления, к должностному лицу, государственному или муниципальному служащему.

К решениям, действиям (бездействию) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных или муниципальных служащих, оспариваемым в порядке гражданского судопроизводства, относятся коллегиальные и единоличные решения и действия (бездействие), в результате которых:

- нарушены права и свободы гражданина;
- созданы препятствия к осуществлению гражданином его прав и свобод;
- на гражданина незаконно возложена какая-либо обязанность или

он незаконно привлечен к ответственности.

Из материалов дела следует, что К. является собственником квартиры, расположенной по адресу: г. Пермь ул. Б-ая, ###-10 (л.д. 4).

09.10.2008 года главой администрации Ленинского района г. Перми принято постановление №366, которым постановлено:

1.Перевести помещения общей площадью (76,1 + 51,4) кв.м. по ул. Б-ая д. ###, кв.1, 2 из жилых в нежилые, в целях использования в качестве кафе, при условии проведения работ по перепланировке и переустройству в соответствии с проектом.

2.Отделу жилищно-коммунального хозяйства:

2.1. подготовить по утвержденной форме и выдать заявителю уведомление о переводе жилых помещений в нежилые помещения.

2.2. проинформировать о переводе помещений из жилых в нежилые собственников помещений, примыкающих к переводимым помещениям.

3.Рекомендовать Панченко Л.В. не приступать к реконструкции помещения до получения разрешения в установленном порядке в соответствии со ст. 51 Градостроительного кодекса РФ (л.д. 60).

07.10.2009 г. администрацией Ленинского района г. Перми К. отказано в удовлетворении заявления об ознакомлении с документами о переводе квартир № 1 и № 2 в доме № ### по ул. Б-ая г. Перми из жилых помещений в нежилые, в связи с отсутствием оснований для получения данной информации (л.д. 5).

Принимая решение об отказе в удовлетворении заявления К., суд первой инстанции пришел к выводу о том, что оснований для удовлетворения заявленных требований о признании незаконным отказа администрации Ленинского района г. Перми от 07.10.2009 г. не имеется, поскольку решение об изменении статуса помещений по адресу г.Пермь, ул.Б-ая, ###, кв. №1, №2 (перевод помещений из жилых в нежилые) права и законные интересы заявителя не затрагивает, т.к. К. не является собственником или иным законным владельцем указанных помещений. При этом довод заявителя о том, что собственники помещений в многоквартирном доме имеют право на получение полной информации о переводе не принадлежащих им жилых помещений в нежилые, суд со ссылкой на положения ст.23 ЖК РФ признал несостоятельным. Суд также учел, что решение о переводе жилых помещений в нежилые не равнозначно разрешению на реконструкцию помещения, а значит само по себе не влечет уменьшение размера общего имущества в многоквартирном доме, либо присоединение к данному помещению части общего имущества в многоквартирном доме, что также свидетельствует о том, что решение о переводе жилых помещений в нежилые не затрагивает права собственников других помещений в многоквартирном доме.

Указанные выводы суда нельзя признать должным образом мотивированными, основанными на совокупности собранных по делу

доказательств и нормах действующего законодательства.

Конституция РФ в ч. 2 ст. 24 возложила на органы государственной власти и органы местного самоуправления, их должностных лиц обязанность обеспечивать каждому возможность ознакомления с документами и материалами, непосредственно затрагивающими его права и свободы, если иное не предусмотрено законом.

В развитие конституционных положений Президентом РФ 31 декабря 1993 г. был принят Указ № 2334 «О дополнительных гарантиях права граждан на информацию» (в ред. от 17 января 1997 г. и от 1 сентября 2000 г.). Согласно Указу деятельность государственных органов, организаций и предприятий, общественных объединений, должностных лиц должна осуществляться на принципах информационной открытости, что выражается в доступности для граждан информации, представляющей общественный интерес или затрагивающей их личные интересы, а также в систематическом информировании граждан о предполагаемых или принятых решениях, в осуществлении гражданами контроля за деятельностью государственных органов, организаций и предприятий, общественных объединений, должностных лиц и принимаемыми ими решениями, связанными с соблюдением, охраной и защитой прав и законных интересов граждан.

Порядок реализации права граждан на ознакомление с документами и материалами, непосредственно затрагивающими их права и свободы, определен и в ряде федеральных законов.

В частности, в п.2 ст.8 Федерального Закона "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" предусмотрено, что гражданин (физическое лицо) имеет право на получение от государственных органов, органов местного самоуправления, их должностных лиц в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, информации, непосредственно затрагивающей его права и свободы.

В силу п.1 ст.9 Федерального Закона "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" ограничение доступа к информации устанавливается федеральными законами в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

Отказывая в удовлетворении заявления К., суд не учел, что в Российской Федерации действует общий принцип, согласно которому любая информация, представляющая общественный интерес, должна быть открытой и доступной, за исключением случаев, специально оговоренных законодательно. Каждое заинтересованное лицо может воспользоваться предоставленным ему правом, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Основания для каких бы то ни было ограничений могут устанавливаться законом только в качестве исключения из общего дозволения и должны быть связаны именно с содержанием информации.

Указом Президента РФ от 6 марта 1997 г. N 188 (в ред. от 23 сентября 2005 г.) утвержден Перечень сведений конфиденциального характера, доступ к которым ограничен федеральными законами.

Как следует из Постановления главы администрации Ленинского района г.Перми №366 от 09.10.2008 года, а также иных документов о переводе квартир №1,2 в доме ### по ул.Б-ая в нежилые помещения, они не содержат сведений конфиденциального характера. Таким образом, заявитель К. имел право ознакомиться с указанными документами, поскольку доступ к содержащимся в них сведениям не ограничен федеральными законами.

Является необоснованным и вывод суда о том, что указанное постановление не затрагивает права и законные интересы заявителя.

Как следует из материалов дела, перевод помещений по ул.Б-ая, д. ### кв. 1,2 из жилых в нежилые осуществлялся в целях использования данных помещений под кафе. При этом в соответствии с рабочим проектом указанный перевод связан с реконструкцией нежилых помещений под кофейню по адресу г.Пермь, ул.Б-ая, ###.

В соответствии со ст.1 Градостроительного кодекса РФ под реконструкцией понимается изменение параметров объектов капитального строительства, их частей (высоты, количества этажей, площади, показателей производственной мощности, объема) и качества инженерно-технического обеспечения.

Пунктами 1, 2 ст. 44 ЖК РФ предусмотрено, что принятие решений о реконструкции многоквартирного дома, а также принятие решений о пределах использования земельного участка, на котором расположен многоквартирный дом, в том числе введение ограничений пользования им, относятся к компетенции общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме. В случаях же, когда речь идет об уменьшении размера общего имущества в многоквартирном доме путем его реконструкции или когда реконструкция, переустройство и (или) перепланировка помещений невозможны без присоединения к ним части общего имущества в многоквартирном доме, то для этого необходимо согласие всех собственников помещений в данном доме (ч. 3 ст. 36 ЖК РФ).

Таким образом, несмотря на отсутствие в ч. 2 ст. 23 ЖК РФ, на которую сослался суд первой инстанции, указания о праве органа местного самоуправления потребовать от заявителя представления согласия всех собственников многоквартирного дома на стадии решения вопроса о переводе жилого помещения в нежилое, если такой перевод связан с необходимостью проведения работ по реконструкции дома либо с предоставлением заявителю в этих целях части общего земельного участка, при условии, что этот земельный участок передан в порядке, установленном ст. 16 Федерального

закона "О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации", в общую долевую собственность собственников помещений многоквартирного дома, то в указанных случаях положения ч. ч. 2 и 3 ст. 23 ЖК РФ необходимо применять в совокупности с нормами, которые предусматривают необходимость получения согласия всех собственников либо решения общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме.

Следовательно, поскольку заявитель К. является собственником квартиры, расположенной по адресу: г. Пермь ул. Б-ая, ###-10, его права и законные интересы, с учетом выше изложенного, непосредственно затрагиваются документами о переводе помещений по ул.Б-ая, д. ### кв. 1,2 из жилых в нежилые. Соответственно орган местного самоуправления был обязан предоставить ему данную информацию.

Кроме того, судом первой инстанции не учтено, что отказ Администрации Ленинского района г.Перми от 07.10.2009 года не содержит оснований, по которым К. отказано в ознакомлении с документами о переводе квартир №1,2 в доме №### по ул.Б-ая, что само по себе свидетельствует о его незаконности.

При таких обстоятельствах решение суда нельзя признать законным и обоснованным, оно подлежит отмене.

Поскольку все обстоятельства, имеющие значение для дела, могут быть установлены на основании имеющихся в деле доказательств, судебная коллегия считает возможным, не передавая дело на новое рассмотрение, постановить по делу новое решение об удовлетворении заявленных требований.

Руководствуясь ст.ст.193, 361 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Ленинского районного суда г.Перми от 29 марта 2010 года отменить.

Принять по делу новое решение об удовлетворении заявления К. о признании незаконным отказа Администрации Ленинского района г.Перми от 07.10.2009 года.

Председательствующий (*подпись*)
Судьи (*подписи*)